

新媒體讓我們更民主了嗎？

2021. 03. 30

梁豐綺（本聯盟智庫兼職研究員、台灣大學政治研究所）

2016年，英國通過了脫歐公投，川普當選了美國總統。這使許多人開始意識到「民主退潮」的趨勢，乃至「政治極化」（political polarization）的嚴重性。以致於《牛津辭典》將「後真相」（Post-Truth）一詞選為年度詞彙，指涉民主社會內政治態度的分歧已走向極端，大多數人只問立場不問是非，不同意見的社群之間難以達成共識，進而導致民主體制運作不良，甚至民粹主義崛起。

儘管如此，「後真相時代」的元年應該早於2016年，且其並沒有隨著歐洲民粹勢頭的減緩與川普的敗選而告終——因為「後真相時代」其實是新媒體發展的產物。1990年代開始，伴隨著網路科技、社群媒體、及智慧型手機的相繼面世和迅猛發展，總體的資訊量呈爆炸式的增長。然而，在「媒體碎片化」（media fragmentation）、演算法、以及智慧型手機對人們前所未有的便攜性和黏著度之共同作用下，每個人接觸的資訊卻是更加彼此隔絕。雖然媒體的種類、或媒體的頻道數確實有所增長，但也正由於當今的選擇極其多樣，偏好各異的觀眾更有可能只關注符合自己喜好的媒體，不必或很難接觸到其他立場的觀點。

事實上，對於民主體制的運作，這樣新媒體的生態也已極大程度削弱了其意見交流的機能。一方面，娛樂性內容的充斥，導致本來就對嚴肅議題缺乏興趣的人，更沒有機會或動力關注公共利益攸關的課題。另一方面，即使是會關心公共議題的人，社群媒體上的同溫層和異溫層之間的區隔，也使得各方的內部意見走向同質化甚至極端化，進而造成彼此的關係走向水火不容、相互敵視、乃至「一言不合就貼標籤」的局面。更糟的是，新媒體「去中心化」（decentralize）以及快速傳播的特性還使其成為「假消息」（fake news）的溫床。由於每個人都可以是自媒體，未經查證或經不起推敲的訊息，便很容易在聳動的標題或以假亂真的包裝下，被迅速地分享轉發、四處流竄。

在這樣的情況下，政治人物可能會認為，因為吸引立場相左的選民不再可能，與其爭取全體選民的支持，提出務實的政見說服其他黨派的選民，鞏固或討好自己黨派的支持者才是上策。而選民也可能會更傾向於無條件護航自己偏好的黨派，並為反而反地去抹黑對立陣營。於是，

事實不再勝於雄辯；少有人在乎真相是什麼，大家都只想相信自己想相信的。實際上，民粹型政客宣稱他們是代表「善良的百姓」對抗「邪惡的菁英」，本質上便也是非黑即白地將反對他的所有人都說成是壞的以爭取支持；因此，「後真相」以及「政治極化」的趨勢對他們而言，便可說是可乘之機。

值得申明的是，網路、新媒體、便攜式電子裝置的出現，對民主政治的運作也不全然是壞事。事實上，這些科技的發展因有助於資訊的記錄和流通，對人民的意見發表、政府監督、社運動員仍都有不容小覷的正面效益。因此，要解決由這些科技所衍生的「政治冷感」或「政治極化」的問題，最需要檢討的是，該如何培養民主社會人民的公民素養與媒體識讀的能力，使其跟得上科技發展所帶來的變局才對。在民主社會對科技發展的警醒、及當代人民對科技產品的高度依賴這兩者間，仍有待我們設法取得平衡！

(以上言論不代表本會任何立場，目的只是希望引導大家交流討論，也竭誠歡迎回饋: star89037@gmail.com)