

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

主持人：

林晉章 榮譽理事長／台灣地方議員聯盟

報告人：

王保鍵 副教授／國立中央大學客家學院客家語文暨社會科學學系

國內分組討論總結報告 YouTube 影音全紀錄(內容自 4:48:30 開始)

林晉章 (榮譽理事長／台灣地方議員聯盟)：



我們非常謝謝陳立剛教授，幫我們主持上一階段的國際論壇，也謝謝各國代表的分享，接著下來，我們就要進入今天的最後一個節目，就是總

結報告及閉幕致詞。

首先是由我跟王保鍵教授來跟各位做一個簡單的總結。為了今天這個活動，我們安排政府部門及專家學者，就台灣疫情的處理做了一些研討報告，因為議題設計總共有六個子題：家庭暴力、社區關懷、弱勢照顧、地方經濟、國教成效及+0防治，所以對於六個主題，我們安排六場分組討論，也安排政府部門、專家學者及地方議員共同討論。但因為那六場的時段，是在另外的時段，各位可能無法參加，所以我們把每一場內容做一個簡單的總結，向各位報告。

我也要在這裡跟各位報告，在今天下午一點鐘，我召開了各國的首席代表，尤其是創辦「亞洲地方議員論壇」(ACF)的台灣、日本跟菲律賓三個國家，我們討論到明年要在哪一國舉辦的問題。我們非常感謝菲律賓，在2016年舉辦了第一屆，當時Maybelyn會長在2015年在台灣應允承辦，她回國後全國理事會同意辦理，然後時隔五年，今天該聯盟的現任會長也承諾，不管疫情如何，願意明年主辦，如果有疫情就視訊，如果沒有，就歡迎大家到菲律賓去，以上是今天下午一點鐘，我們開會討論的結果。

另外，我們也接受日本的提案，也就是說未來，我們ACF也準備邀請各國大

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

專學生跟高中生的代表參加，有關細節，我想我們今天參加首席會議的各國代表，回去也會做說明，我把以上首席會議的情形，在這裡向各位報告。

接著把棒子，交給王保鍵教授，向我們總結六場分組討論，台灣有些地方議員都有參與發言，我們現在請王保鍵教授。

王保鍵（副教授／國立中央大學客家學院客家語文暨社會科學學系）：



主持人！還有各國與會代表大家好！

因為時間的關係，所以我會很重點式報告，六場的分組論壇，邀請的有學者專家，NGO 組織還有議員，來自於三

個領域，包含城市型有直轄市的議員，還有地方鄉鎮的議員，兼具學界社團，非政府組織，包含了城市型跟鄉村型的觀點，所以非常多元，而且非常豐富的一個產出。

這六場當中，第一場是家庭暴力場次，這個場次與會者主講人，跟與談者共同討論到，疫情期間，家暴通報量有增加的趨勢，可能的原因，大概會是因為疫情期間，親密接觸更多，支出更多，但收入可能短少，因為失業在家，所以造成衝突的原因，就稍微比較嚴重一點，希望未來在疫情後，能有更周延的規劃設計，去處理面對下一波，如果有疫情發生的家暴問題。

第二場是有關社區關懷的部分，這個場次，大概探討高齡化社會的到來，成功老化，是非常重要的關鍵，讓老人家能夠安享晚年成功老化，必須社區融入，所以如何創造誘因，以引導資深公民進入社區，甚至提供服務與貢獻，是政策設計的關鍵之所在，實務上，在社區參與的面相，我們也發現到性別參與的落差，目前女性長者，社群參與的程度，比男性更活躍，所以社區應該針對男性的職業史、生命史，從中挖掘可以延續的一個資源，吸引男性的參與。

這個場次，有討論到一個特別的個案，就是柏拉罕共生照顧合作社，在原鄉原住民居住的地區經營的模式，這個模式的優點，應該有三個，第一個，是整合型的照顧，第二個，是創造原住民部落青壯人力就業機會，第三個，同時凝聚部落社區的認同感照顧的需求跟供給，形成社區互助的一個年代。

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

第三個場次是弱勢照顧，這個場次討論到公部門，在處理防疫的上面，面對地域上的差別的影響，特別是在偏鄉地區沒有藥局，需要花比較多的交通成本，再來，是怎麼樣去通報跟反映疫情，目前制度上還是有一些漏洞存在，通報機制，特別是在偏遠的原住民地區，是比較薄弱的，未來有待進一步補強。

第四組是國教成效，大概談到在疫情影响下，因為大部分會採取線上的課程，就會產生數位落差，教育的不均等，包含家庭因素、貧富差距、城鄉差距，還有數位的落差，造成學習成績下滑的部分，這是在學生端的部分，在教師端的部分，隨著教師的資通訊的能力，還有應用能力的部分，學校的行政資源跟協助的部分，大概都會造成教師在授課上的一些困難，所以未來如何去進一步強化是一個重點。

第五組的地方經濟的部份，討論到怎麼樣把財政下放到地方，權力下放，可以強化地方自治，提升地方政府的效能，促進地方的經濟繁榮，在這個場次，討論到建議修改財政劃分法的第八條，增列共享稅的概念，這個共享稅，是將地方經濟直接有關營業稅跟所得稅，由中央跟地方個個分得二分之一，以鼓勵地方政府招商引資創稅，振興地方經濟跟就業，共享稅的配套方案有兩個，第一個是營業稅跟營所稅，按照各該公司在就業地方的比例分配，避免營運總部的搶奪，第二個是設置平衡基金，參考德國設置城鄉區域平衡基金方式，由富裕地區政府及中央政府，提撥一定比例的經費，設立固定的區域平衡基金，特別用在偏鄉貧困地區的補助。

第六場次是有關+0 防治的部分，大概聚焦在了兩個面相，第一個是在人員部分，尤其是在第一線執行的人員，地方政府部分，因為除了疫苗施打後勤的處理，包含物資的捐贈，還有陳請案，乃至於裁罰案，還有設置篩檢站，防疫旅館等等，這些長時間的防疫，造成第一線工作人員量能很大的負擔，如何讓他們人力上，能夠再補強是一個重點。

第二個目前在整體的配套的法制規範上面，因為對於人權保障重視，比如說傳染病防治法，對於所謂提審法的問題如何去處理？將來法制上，要更配合疫情的發展，做相關的需要研究。

以上就是六組的總結報告，因為時間關係，所以完整的總結報告，整理之後會以全紀錄的方式放在網站上，以供大家參閱，以上報告。謝謝！

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

(以下內容為完整的六場總結報告)

第 I-1 場：後疫情時代的家庭暴力問題

主持人：紀俊臣 教授／銘傳大學社科院院長、公共事務系、台灣競爭力論壇理事長、曾任內政部民政司司長

共同主持人：李天申 助理教授／臺北市立大學社會暨公共事務學系

主講人：王玥好 執行長／勵馨基金會

與談人：王珮玲 教授／國立暨南國際大學社會政策與社會工作研究所

王如玄 律師／常青國際法律事務所

楊華美 議員／花蓮縣議會

主持人的總結：

本場次主講人王玥好執行長就「疫情下的家庭暴力防治工作」為題，分別就國內外經驗或情況，以及台灣的機制設計與運作，檢討疫情後的家暴防治新策略和作為。所獲結論可分為：

1. 家暴事件在疫情期間有增無減的原因

主講人指出根據學界研究，疫情期間家暴事件就通報量有增加的趨勢，而實際家暴事件發生數可能減少。此項統計分析因與國外資訊不謀而合，但就疫情期間因親密關係接觸更多，經濟支出增加，卻可能收入短少，甚至失業在家，而致引起衝突的情形可能更為嚴重，因之，主講人與與談人皆肯認疫情期間家暴案件可能有增無減，只是通常案件尚不能夠反應實情而已。

主講人和與談人皆同意「數位化」市時代趨勢，而已「數位科技」已漸成為家暴案件的「犯罪工具」。不論家暴原因如何，嗣後數位化的犯罪傾向，絕對是值得重視和防治的策略選擇。至於經濟的弱勢，則在疫情期間更加凸出，其成為親密關係，親子關係的家暴導火線，則是不爭的事實。有關單位在研擬防治策略選擇時，宜考量家暴在疫情前後的差異現象，從而研提可行的防治策略與作為。

2. 家暴事件在疫情後需有更周延的規劃設計

近些年來政府在防治家庭暴力的政策制定與執行，皆已有顯著的進步，但鑒於疫情期間仍然家暴事件時有所聞，尤其新近發生在國會議員的嚴重暴力事件，不僅成為近些日子最受關注的社會新聞，而且突顯家暴問題，即使高級知識份子意不可避免，不是被害人可能是高級知識份子，而且家暴者。亦可能就是知識份子，這是整個社會道德倫理的攀籬之破壞，更宜重

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

視和防治。

此外，長久以來，社會對家暴事件，似偏向關注女性受害人，其實家暴的對象，已有不少男性受害的事件發生，此種現象雖無正確的統計資訊，但直覺有增加的情形，亦值得執事者以「性別家暴」的觀念，以研擬防治策略。

3. 後疫情時代家暴防治策略作為

- (1) 強化防治的知能，宜由教育做起，各級教育皆當強化家暴防治的知能，而且宜由認識家暴的原因，防治的積極作為。
- (2) 經濟弱勢一直以來是家暴通報困難的主要因子，因此，不僅通報系統需數位化，而且增加弱勢者的經濟能力，不僅人人有事做，而且可以求得溫飽，才是減少家暴，至少家暴時敢以通報。
- (3) 政治制定宜因時、因地制宜。由於家暴的原因越來越多元化，因之，既有的防治法律宜配合時代需要，適時修正尤其針對數位化時代的可能新生犯罪工具，宜加掌握，並研擬對策，始克達致防治效果。
- (4) 新興媒體的可能制約，在數位化時代男女互動、長幼關懷皆可能有所疏忽，而其原因有不少與新興媒體有直接間接關係，均宜由新興媒體的自我制約，以收致合宜的運用。

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

主持人：吳挺峰 處長／基隆市社會處

共同主持人：王保鍵 副教授／國立中央大學客家學院客家語文暨社會科學學系

主講人：林依瑩 秘書長／台灣公益團體自律聯盟秘書長、有限責任臺灣伯拉罕
共生照顧勞動合作社理事主席、曾任臺中市副市長

與談人：張淑卿 秘書長／中華民國老人福利推動聯盟

王篤強 教授／東海大學社會工作學系系主任

陳品安 議員／苗栗縣議會

朱珍瑤 議員／桃園縣議會

主持人的總結：

1. 面對高齡社會，從健康老人到失能老人都有不同的對策，從政策、觀念、組織層次、實作經驗，都必須建立與交流。
2. 觀念層次部分，隨高齡社會到來，成功老化為關鍵。成功老化必須與社區融入，所以如何創造誘因，引導資深公民進入社區，甚至提供服務與貢獻，為政策設計之關鍵。
3. 在社會（區）參與面向，我們必須注意到性別參與的落差，在經驗上，目前女性長者社區參與度較男性更為活躍，所以社區應該基於男性長者的職業史、生命史，從中挖掘可以延續的優勢資源，吸引其參與。
4. 失能老人照顧（長期照顧）方面，為台灣自立推動的老人福利政策，在長照 2.0（2016 年）迄今，各式各樣的長照服務以社區與居家照顧為主，透過所謂 ABC（社區整體照顧體系）輸送照顧服務。其中，柏拉罕共生照顧勞動合作社於原住民偏鄉的模式，引起廣泛關注。
5. 柏拉罕共生照顧合作社之優點：第一為整合性照顧，第二為創造原住民部落青壯人力就業機會，第三同時亦凝聚部落社區認同感，照顧的需求與供給，形成某種社區互助年代。
6. 以柏拉罕為例的社區照顧模式，提供偏鄉就業機會，同時亦具有脫貧效果。
7. 關於疫情，2021 年 5 月 19 至 7 月 26 日台灣進入疫情三級警戒，老人社區服務多數被迫暫停，而這又延伸出老人獨居、孤寂、身心衰退等議題。所以遇到疫情之類的重大災變，既有的照顧體系無法充分運行時，必須準備備案。

如：實體接觸轉為線上或電話關懷，從（線下）社區轉向（線上）社群。

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

8. 最後，長照仍持續發展，需求還很大，所以長期而言，定位仍然是個核心問題，例如：產業化、非營利社福或者是兩者共存，如何共存？
9. 高齡社會是不可逆的趨勢，所以我們必須積極學習老年生活（如：退休），以及促進高齡者的正面形象，避免污名與年齡歧視，因此生產性老化為跨世代對話訴求。

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

第 I-3 場：後疫情時代的劣勢照顧議題

主持人：陳秋政 教授／東海大學行政管理暨政策學系

主講人：陳怡潔 專員／台灣世界展望會研究評估部

與談人：林麗蟬 講師／國立暨南大學原住民在職專班、曾任立法院第九屆全國不分區立法委員

陳文學 副教授／國立暨南國際大學公共行政與政策學系

宋雨蓁 議員／新北市議員

馬見 議員／新北市議員

主持人的總結：

陳怡潔（主講人、社工師／台灣世界展望會）：

1. 確實落實教育權，不管是課綱的改革、少育的規範，要同步地了解與規劃，並改善就學負擔。
2. 推動以家庭為主的替代性照顧，政府應在防預疫情期間，確保各縣市政府的財源要有合理的規範，而不是讓兒童資源有相對的剝奪感。
3. 疫情下的兒童權利：
 - (1) 確保線上學習不會惡化既存的平等，亦不能取代學生與教師間的互動。
 - (2) 由於許多而兒童可以僅能透過學校供餐制度獲取營養餐盒，當疫情嚴峻時，應作對策以確保兒童能獲得營養午餐。
 - (3) 維持向兒童提供包括健保、水、衛生及出生登記之基礎性服務。
 - (4) 將核心的兒童定義為必不可少的，並確保服務保持運作即可利用性。
4. 弱勢兒少的生活現況：
 - (1) 參與權：目前國內多數各縣市每年皆提供兒少諮詢服務，目前本會聚焦在東台灣而少培育工作，讓而少參與公共事務，為孩子發聲，讓他們的聲音不被忽視。
 - (2) 目前仍有六成以上的孩童被頻繁轉換安置單位，與 CRC 的人權標準背道而馳。
 - (3) 我們可以發現台灣對於兒童福利與教育的資源投入是低於國際標準的，即使台灣兒少支出有增加，仍然不及多數 OECD 國家投注在福利與教育上的支出。

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

- (4) 有許多孩子沒有上過網、沒有網路設備，連怎麼開機、打字也不知道怎麼去使用，因此要幫忙孩子建立軟硬體設備，培育數位素養教育，與外界連結。

陳文學（副教授／國立暨南大學公共行政與政策學系）：

1. 食物銀行援助計畫，作法包含餐食券、食物援助、物資援助。一開始，我們就有遇到一個問題就是，誰有食物需求？撇除政府認定的中、低收入之外，還有誰是需要的？
2. 服務邊緣要怎麼認定？在不是政府既有的服務範圍裡，該如何評估，基本上是透過網絡的方式委外，還有我們比較常忽略的農會體系。因此最後還是決定讓社工以家訪的方式去評估會更精準。
3. 針對每個人需求與狀況不同，我們特別列出評估表單修訂作特殊需求欄，要求社福資訊的一致性，依他們的物資需求不同而有所調整。
4. 團體大小，與擷取物資能量不同，中小團體物資擷取較少，怎麼讓愛心有更高的流動，避免大組織倉儲的狀況達到平衡，因此我們有創立了組織物資構想平台，先匯集各單位的需求，在提供給捐贈平台。

宋雨蓁（議員／新北市）：

1. 瑞芳快樂部落，他們位居在山坡上，孩子受教育並非完善，可能因為孩子父母上班的關係，通報機制不成立，機制也並非完全。重點是需要什麼物資所以我給什麼物資。
2. 瑞芳阿美家園，他們的房子其實殘破不堪，鋼筋裸露，常常會有落石，甚至是要在家裡搭帳篷躲雨，很遺憾的是，都更必須在都市計畫區內，目前只能用小小的錢去補助，政府目前並沒有一個建置完善的機制能去有效的去解決這些問題。
3. 就算有很多團體捐助了很多數位工具，但是烏來可能沒有夠力的網路可以使用這些數位工具，教育網絡無法建立，無法留住教師。
4. 文化的傳承其實面臨嚴峻的挑戰，但教育品質並沒有完全的提升，進入社會就業的時候還是會遇到許多問題。原住民文化活動，籌備時間長至少有一個禮拜，無法向公司告假這麼久，導致影響工作權，很多族人就選擇工讀、工地的形式工作，在疫情期間要面臨裁員時，第一波遭受的就是我們的族群。

林麗蟬（立法委員／曾任）：

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

1. 有很多的移民朋友，疫情期間雖然政府有給紓困政策，民間團體也有給我們一筆預算，希望能夠幫助他們，但是很多移民朋友在工地都沒有勞保。對孩子來說因為要遠距教學，當他們只有父母的手機之外，要怎麼去分配數位工具問題，這還涉及了數位設備、耳機設備、頻寬、雲端等等問題。
2. 防疫人員常常因為語言不通而與移民朋友溝通有困難，希望這些宣導可以增加多國語言，比如菲律賓與、越南語等等。
3. 懷孕的新住民要懷孕要六個月之後才會被納入健保，移民太太懷孕、語言不通，常常因為他們經濟條件不好，而沒有及時看醫生，使孕婦壓力很大，覺得去看醫生會增加家庭壓力。

馬見（議員／新北市議會）：

1. 我們對弱勢的定義根本沒辦法那麼明確。希望能夠建制諮商同意權，當部落有重大的公共建設時，必須要取得部落同意。像當時興建水庫讓我們烏來無法正常生活，因為法律不溯及既往，我們只要蓋房子政府就會來拆，因此在烏來無法蓋合法的房屋。
2. 建民登記，漢人朋友是無法被登記為所有權的，都是用原住民朋友的名字去登記。溫泉會館找原住民人頭登記土地所有權，取代以前判例的引用，非法的建民登記，不會自動停消，要自己取證，加上原住民本身條件較弱勢，房子基金會支援我們的本來就很少，所以原住民的權利相對來說仍有剝削感。

結論

陳怡潔（社工師／台灣世界展望會）：

1. 未來又要升為三級警戒時，希望能確保我們的服務可以持續推行，透過民間團體的合作，讓每個孩子能能夠得到需要的資源。
2. 政府確保物流讓社工在必要的時候進入家庭服務，確保服務的因為疫情的關係，我們需要更多的人力與資源。

陳文學（副教授／國立暨南大學公共行政與政策學系）：

1. 公部門在處理防疫上，應減少地域上的差異區別的影響，有些地方沒有藥局，他們需要花很多交通成本。
2. 像是防疫酒精的提供，物資的提供我想是需要根據地域上的差異去進行分配。

宋雨蓁（議員／新北市）：

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

違建聚落雖然不合法，但還是希望可以讓我們族人有自治團體，在都會區部落交缺乏互助精神，能讓他們會歸自然價值回歸精神，太過是仰賴公部門資源，時效性會有些慢，因為視角不同，對我們來說也許不是個幫助，或是感受到政策的好壞。

林麗蟬（立法委員／曾任）：

不能因為訂定一種方式適用我們全部。物資配送上我們是覺得可不可以用宅配的方式，送到移民家。政策上還是要考慮到我們語言上不通的問題。通譯人員還是需要和防疫人員一起準備，包括打疫苗等等。

馬見（議員／新北市議會）：

怎麼通報與反應上其實還是有許多缺漏，這些通報機制的工作，在原住民上還是比較薄弱，希望後疫情時代，是不是應該要回過頭，再通報流程中是否能夠真實的反應他們的需求，我想這是比較需要加強的部分。

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

第 II-1 場：後疫情時代的國教成效之探討

主持人：馮丰儀 教授／國立暨南國際大學 教育政策與行政學系/教育政策與行政研究所

共同主持人：王保鍵 副教授／國立中央大學客家學院客家語文暨社會科學學系

主講人：張力亞 助理教授／國立暨南國際大學公共行政與政策學系

與談人：江淑真 所長／東海大學教育研究所

闕慧玲 監事／全國家長會長聯盟

陳宜君 議員／南投縣議員

蔡惠婷 議員／新竹市議員

主持人的總結：

受到疫情影響下，國內外教育面對的問題：

1. 初期從針對數位學習設備，到後來關注線上教學品質及數位學習的成效。
2. 教育的不均等：因為家庭因素(子女數目，家庭支持)、貧富差距、城鄉差距、造成的學習成績下滑，落差加大現象。
3. 教師的資通訊(ICT)能力—教師資訊應用能力不足、行政協助與支援有限，難以掌握課程成效；實體教學轉換至線上教學不易。
4. 資訊安全的問題(如：個資可能外洩)。
5. 情感支持：疫情遭受重大心理壓力，對其身心造成許多負面影響。

因應疫情，應該提供以下幾方面的支持

1. 針對家長
 - (1) 提供社經背景較為弱勢的家長，經濟支持之社會福利制度宜更完善。
 - (2) 除了提供家庭足夠的硬體設備，學校宜提供家長協助子女線上教學指引。
 - (3) 平日宜建立班級家長支持網絡，以群力支持弱勢家長與學生。
 - (4) 結合高風險家庭通報系統，即時掌握其需求，由地方政府社會局結合民間團體主動提供必要協助。
2. 對老師
 - (1) 提供教師之資訊應用及線上教學策略增能，以提供有品質的線上課程，增加其數位教學自信。

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

- (2) 提供教師融入現有線上教學平台、數位工具及資源於平日課程設計實作，以增加其熟練度以因應不時之需。
- (3) 建立教師跨單位線上教學支持網絡（大學端、教育處、同一鄉鎮學校或區域聯盟），突破小校教育人員 ICT 資通訊能力有限之侷限。
- (4) 疫情造成學生學習落差加劇，教師之學習診斷與補救能力之提升至為重要。
- (5) 留意老師平日心理素質，教育局處應提供教師充分的輔導支持系統，有穩定的老師，才有幸福的學生。
- (6) 師培機構應宜培養未來教師資訊專業與數位學習專業。

3. 針對學生

- (1) 提供學生應用行動載具學習的機會，強化其應用科技學習的能力，建立其線上教學參與相關知能，以備不時之需。
- (2) 平時亦應留意學生心理素質之強化，建置完善的輔導支持追蹤系統。
- (3) 針對特殊生也應考慮其線上教學之需求，提供教師對應之專業增能，以及家長所需之資源。
- (4) 加強學生的資訊安全教育。

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

主持人：郭昱瑩 教授／臺北大學公共行政暨政策學系

共同主持人：方凱弘 副教授／世新大學行政管理系

主講人：蘇煥智 律師／大員法律事務所、曾任臺南縣縣長

與談人：黃耀輝 教授／國立臺北商業大學財政稅務系

王國臣 助研究員／財團法人中華經濟研究院第一研究所

吳益政 議員／高雄市議員

石慶龍 議員／南投縣議員

主持人的總結：

1. 地方財政可支持地方經濟，形成善的循環，適度財政下放、權力下放，可強化地方自治，提升地方效能，促進地方經濟。
2. 就財政下放而言，可修改財政收支劃分法第八條，增列共享稅，將與地方經濟振興直接有關的營業稅及所得稅，由中央與地方各分得二分之一，以鼓勵地方政府招商引資，創稅振興地方經濟及就業。
3. 共享稅的配套方案有二：第一，營業稅與營所稅按照各該公司在地方就業人口來分配，避免營運總部的搶奪；第二，設置平衡基金：比照德國設立「城鄉區域平衡基金」的方式，由富裕地區地方政府及中央政府提撥一定比例的經費設立固定的區域平衡基金，專門用於對偏鄉貧困地區補助。
4. 共享稅之分稅制可協助解決台灣逃漏稅與地下經濟問題(估計 GDP28%-33%)，處理攤販、市場商號、夜市與黃昏市場的環境問題，改善市容與招牌亂象，解決台灣嫌惡設施的設置，古蹟的修繕與文化資產的維護等可提升地方投資招商的誘因；此外，解決違章工廠與設立鄉鎮級工業區，可增加稅收。
5. 就權力下放而言，第一，長照、幼托、精神衛生事務、中小學、商業登記、建照、使用執照、工廠登記可下放至鄉鎮市區級政府。
6. 第二，宜維持鄉鎮市地方自治，並考慮直轄市下的區恢復地方自治，同時，為防堵黑金買票等等問題的出現，可將地方基層選舉制度改為政黨比例選制，有利人才投入地方政治，促進地方公共參與。惟此涉及修法事項，宜考慮是否已凝聚高度社會共識。

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

第 II-3 場：後疫情時代的+0 防治檢視

主持人：謝政諭 教授／東吳大學政治學系

共同主持人：陳秋政 教授／東海大學行政管理暨政策學系

主講人：顏慕庸 院長／感染科名醫、振興醫院主任級醫師

與談人：左宜恩 助理教授／東吳大學政治學系

歐嘉玲 專委／台北市政府衛生局

劉和然 副市長／新北市政府

林美娜 主任秘書／新北市衛生局

顏慕庸（院長／臺北市立醫院昆明院區）：

1. 台灣的 253 天+0 的方法：六標準差的 eTCB+facemask+alc. Hand hygiene。
2. TCB 進階到 eTCB，大社區開始有疫情後就會形成社區大流行，病人就開始到醫院求診，形成一個惡性流行鏈，需用 eTCB 阻斷，去年的主軸是從醫護保命開始。
3. 問卷調查，台灣民眾 99%在室內都會戴口罩、65%會隨身攜帶酒精，是很好的社區公民運動。問卷調查裡問：「如果疫情趨緩是否會繼續配合政府防疫政策？」，民眾都願意配合接受防疫新生活。
4. 穿脫裝備是風險最高的時候，三民治酒精洗手法，能防護住最高風險的除裝過程。
5. 社區大流行醫院會被沖垮，但 eTCB 還是可以應用在社區裡面。到醫院前、在社區就分流；社區傳播時採用社區篩檢站，症狀輕微者可回家不用到醫院。早年是學院收容，這波是用防疫旅館，和平醫院曾經設計過防疫旅館，但發現還是需要空調。
6. 六標準差 eTCB 的節點管制：三明治洗手法（消毒碰觸再消毒）、外出區別雙手（污染手、清潔手）、家中設清潔區（緩衝區、清潔區）
7. 疫苗迷思：到底要拼第一劑覆蓋率、還是高風險的第二劑？人類歷史從來沒有利用疫苗來對抗全球大流行的經驗，因為有疫苗所以驅動病毒不斷變種。落後國家疫苗打得不好，全球沒有同時正步走，就讓病毒有竄到弱勢國家的機會，一、二、三、四劑打下去沒完沒了。
8. 台灣採閾值混搭組合三策略：
 - (1)物理性策略（戴口罩、社交距離、空氣流通）
 - (2)化學性策略：落實手部衛生（酒精）、單株抗體及病毒藥物。

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

(3)生物性策略：優化疫苗施打策略，以快速提升群體免疫力。

9. 省思：新冠肺炎絕對會改變人類的發展，要用系統化思考，全球一命來通力合作，等於是《禮記》「世界大同的概念」，從大系統下可以看到危機管理，評估、整備、應變、復原。對這種不斷變化的新興傳染病，應打破科學的疆界，並培養自己大系統思考的能力，考量 AI/ML 視訊科技及缺乏接觸的統感問題。
10. 中央跟地方分權，中央指揮下級，但到地方政府會引發不同策略，要做好中央與地方的分工治理。
11. 全球現在開始討論封城，但台灣採用非封城的模式，如何在間斷疫情緩衝的時候幫助社會經濟恢復正常運作？可能會出現空租現象及回不去的趨勢，可以減少稅收影響總體預算來另找出路。

劉和然（副市長／新北市政府）：

1. 疫情爆發以來五個多月我們市長每一天都親自開記者會，親自掌握每一天的疫情最新狀態，全市府動員齊力來把這波疫情守住，也感謝民眾的配合，台灣最可愛的地方就是公部門一呼籲，民眾的配合度就非常的好。
2. 蘆洲、三重、新莊、板橋、中永和、新店都在疫情熱區，我們認為「不要怕數字高、重要的是把隱形在社區的傳播鏈找出來，截斷傳播鏈是很重要的作法。」，六月中旬校正回歸到一個段落後，我們已經可以精準的掌握每日確診數，市長用他的自身經驗把警政人員抓進體系，用抓犯人的方式把相關的接觸者迅速找出來。
3. 新北疫苗施打率第一劑超過八成、第二劑超過六成七，保護力在未來防疫工作有更大的作為。
4. 五月中旬疫情爆發，市長就把八大場所、娛樂場所封閉。雙北的醫療區是共用的，部分醫院收容人數爆滿時有些院長會直接說：「送到我這裡來」，這段時間非常感謝醫療界。
5. 新北市防疫新策略 6T+1V（團隊合作、擴大篩檢、精準疫調、鎖定熱區、醫療照護、科技創新+群體免疫），市長親自主持防疫精進會議，邀集轄區內的 18 家醫院、找各醫事公會學者專家提供意見。不僅針對確診者，連被隔離者的服務也都做到。
6. 擴大篩檢：醫院、成立社區篩檢站、到宅快篩、機動篩檢隊、企業快篩，呼籲民眾只要覺得有問題就來篩檢，這 40 幾萬的廣篩讓民眾更放心。新北市廣設篩檢站，是台北市的八倍。

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

7. 精準疫調、團隊合作：成立新北市政府疫調分析中心，衛生、警察、公所、醫院跨領域合作。像有些確診者會保護他的部分接觸者、不讓其曝光，但結合公所後該區就可以迅速掌握所有接觸者。
8. 醫護照護：專責病房、集中檢疫中心、消防專責防疫分隊、防疫專車等，開通綠色就醫通道。
9. 鎖定熱區：分熱區、冷區執行不同方向，採取平寧計畫。
10. 群體免疫：疫苗施打分區、分里、分時段，利用里長廣播的方式改善高齡者資訊落差的問題。

歐佳齡（專門委員／臺北市衛生局）：

1. 中央部分的防疫政策很明確就是阻絕境外。臺北跟新北一樣設置了很多篩檢站，雖然我們沒有像新北一樣設立那麼多，但目前有很多醫院還有持續設置篩檢站，提供給有疑慮或需要的民眾。
2. 北市當時也有針對華南市場跟北農成立快篩機動隊，兩處都是民生重要區域，雙北生活區來往的人很多，控制狀況比我們想像中的困難。我們有反應，如果只能看到臺北市的個案可能不能看的太全面，像有進出新北市的人員我需要知道他們有沒有篩檢過等等，需要獲得相關資料才能更快地順利清零。
3. 防疫旅館跟防疫計程車的部分各縣市都有跟著推進，我們不像中國大陸可以臨時建立方艙醫院，所以就採用防疫旅館。
4. 現在考量的是春節的時間點，大量返鄉會是一個挑戰。目前醫療量能看起來沒問題，但如果再一次爆發，醫療調度需要更靈活的運用。
5. 現在大家比較喜歡科技工具，臺北市有用台北通等 App、網路系統做科技疫調，民眾有時可能記不清楚就需要科技的輔助。政府多做一點、民眾就少擔心一點、疫情就少一點。
6. 從這次疫情可以看到疫調人員是非常缺乏的，很羨慕新北有大量的警政人員進駐，臺北市也是一直在嘗試，從錯誤來不斷改正，讓市民來免除疫情的威脅。

左宜恩（助理教授／東吳大學政治學系）：

1. 我從公共行政的角度來提供看法，我們要如何讓醫療體系不至於崩潰？清零、超前部署等防疫措施讓台灣不會像國外出現醫療崩壞、過度負荷的情況。我們醫療沒有過度負荷，但公部門有沒有過度負荷呢？

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

2. 疫情期間公部門的工作時數都是過去的好幾倍以上，那公務人員可以有什麼樣的補償？一個是加班費（有上限）、一個是補休（公務人員應該都懂、看得到但吃不到）。中央跟地方政府在突發狀況來臨時應做好人力調度的問題，像是醫療體系就有讓退休的醫護「回娘家」協助，很好地解決了問題。但公務體系的人力需求呢？如何提前去做好部署活動？公部門的韌性，這部分是我非常關心的議題。

林美娜（主任秘書／新北市衛生局）：

1. 這波衝擊，除了市府團隊全力投入之外，衛生局也有很大的壓力，醫護人員身上也有一定的重擔。
2. 在法律層面上，如行政的裁處量非常大，不管是口罩、防疫管制等問題總共大概乏了四千多萬，案件後續還有一些裁處跟罰鍰也要勞煩相關單位後續的協助，之後大家也要努力來做防疫的協助。

歐佳齡（專門委員／臺北市政府衛生局）：

1. 我對於左老師提到的公務人員韌性非常感同深受，醫護人員有法定方式規定要給予醫護人員相關的補償措施；但回到公務體系，這塊是非常嚴重的問題。以前 SARS 過後衛生局走掉一片人，留下來的非常稀少，傳染病防治科最容易出缺、都沒人要去，有些人要回家鄉服務逼不得已都只能走這個科，不然沒有機會，從這點可以知道大家都不太喜歡這科，因為疫情期間的壓力非常重。現在說要上面論功行賞我也不知道是會怎麼做，現在衛福部又開了很多缺，地方政府的人力應該又走了一些。
2. 政府認為防疫是衛生局的工作，就算他們有出來協助，但骨子裡還是認為是衛生局要負責，來幫助只是因為上級指派，從很多黑特版可以看到很多人在抱怨。或許可以透過民政系統安排更多人力進來協助，幫忙做一些很初級的防疫行政或宣導工作。
3. 宣導人人有責的觀念，就算只是安撫身邊的人對我們也是非常重要的。臺北市目前有在做防疫式的培訓、課程，希望用這樣的方式對讓大家對防疫問題可以更了解。疫情期間也會發生鄰避效應、污名化的情緒或事件，希望能透過教育的方式來轉化大家的看法。

結論

顏慕庸（院長／臺北市立醫院昆明院區）：

雙北這次的經驗我覺得非常寶貴，我個人對於台灣去年 253 天的創零紀錄，包括後續的疫苗、防疫作業等，我是非常正面的來看台灣 2021 的防疫過程，這些

國內分組討論總結報告

Panel Conclusion Reports

經驗對台灣未來的防疫工作一定是極有幫助的。

林美娜（主任秘書／新北市衛生局）：

我們單位有分外出打仗跟負責處理後勤事務的，例如誰要去做物資捐贈、陳情案、裁罰案、設置篩檢站、設置防疫旅館等，這些都分配到不同科室做處理。尤其疾管科整個幾乎都快垮掉了，人都跑光光，一個股本來十幾個人，現在跑到剩下兩、三個，怎麼樣去加強組織的編制、改善，讓人願意進來？因為留下來的人非常辛苦，大家都跑光光後剩下來的幾位又更辛苦，我覺得人力調整是急迫需要解決的事情。

左宜恩（助理教授／東吳大學政治學系）：

剛剛不管台北或新北的回饋，都可以發現公部門現在迫切的危機是人事流動問題。如果公務體系流動率太高、人員來來去去，對於單位建立及人員業務的熟悉、經驗累積上都不是很好的現象。當處理業務時很需要靠過去的專業經驗來執行作業的話就會出現問題。中央和地方政府應該要找時間來通力解決人力流動過高的問題，在未來如果疫情上又面臨新狀況，會是致命的弱點。

歐佳齡（專門委員／臺北市政府衛生局）：

1. 的確有些留下來的人或新進人員的經驗尚不足以因對目前防疫上的新工作。科技及傳播媒體的進步，也讓媒體方對於政府疫情狀況的提供速度上有了更高的要求，政府在疫情達到穩定狀態的時候，應該適時在既有的防疫方式上做一些改善。
2. 有些系統其實用了很久，是不是有辦法跟著科技做調整？像以前我們在做《傳染病防治法》還沒有提審法的問題，很多的處置已經不是 SARS 時代規範的樣態，需要調整的地方可能非常多，應該從中央帶頭，帶著地方政府做改動，雖然政府現在有持續的再做改善，但有一些舊有的調整調到最後還是不足以面對未來。我們或許可以重新建構新的體制，例如像是智慧型的防疫等。

陳秋政（教授／共同主持人）：

我自己也做人事研究，所以非常能理解剛剛宜恩老師提到的人事流動問題。特別像顏院長剛剛提到的，先保住醫院進而才能保住整個防疫體系，公務體系上也應先保住人事流動問題才能面對將來防疫工作的挑戰。