

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

主持人：

吳挺峰 處長／基隆市社會處

主講人：

林依瑩 秘書長／台灣公益團體自律聯盟秘書長、有限責任臺灣伯拉罕共生照顧勞動合作社理事主席、曾任臺中市副市長

與談人：

張淑卿 秘書長／中華民國老人福利推動聯盟

王篤強 教授／東海大學社會工作學系系主任

陳品安 苗栗縣議員

朱珍瑤 桃園市議員

本分組論壇的相關資訊：

[主講人林依瑩的簡報](#)

[與談人張淑卿的簡報](#)

[YouTube 影音全紀錄](#)

[台灣地方議員聯盟網站](#)

吳挺峰（處長／基隆市社會處）：



非常謝謝在場的主講人，跟各位與談人到我們的線上來，今天我們是台灣地方議員聯盟，社區關懷場次的一個座談，今天的主講人是林依瑩秘書長，她現在是公益團體自律聯盟的秘書長，同時也是伯拉罕共生照顧勞

動合作社的理事主席，包括之前在台中市任內擔任副市長，然後在媒體上也看到非常多的報導。她會跟我們做 30 分鐘的分享，這個分享，包括整個社區關懷裡面，特別是老人照顧，同社區現況這個政策的再設計，另外接下來 30 分鐘之後，我們就會進行與談。

與談人部分，依序是張淑卿秘書長，她現在是在中華民國老人福利推動聯盟裡面服務，擔任秘書長，非常非常的活耀，也非常非常多的見解，到時候就麻煩張秘書長講十分鐘。接下來請東海大學，社會工作學系主任王篤強王教授，跟我們做十分鐘的與談跟分享，後面兩位都是地方議員，第一位是陳品安陳議員，她是苗栗縣議會的議員，也是我們通霄苑裡選區的，本身是律師出身，非常期待她

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

能給我們一些不一樣的意見跟洞察。最後一位發言的是朱珍瑤朱議員，她是桃園市議會的國民黨籍議員，是八德選區的，非常的歡迎。

如果沒問題，我們就按照程序來進行，結束完之後，下午我會把我們這個場次大家的意見，打成一綜合的意見，然後請大會宣讀，他們會同步翻成英文跟日文，然後跟亞州議員論壇進行連結，先跟大家進行以上的報告，如果大家沒有意見的話，我們就請林依瑩秘書長進行 30 分鐘的主講。

林依瑩（秘書長／台灣公益團體自律聯盟秘書長、有限責任臺灣伯拉罕共生照顧勞動合作社理事主席、曾任臺中市副市長）：



很高興參加這次的論壇，在現場有吳處長、議員在政府單位，還有像老盟秘書長，大家在政策參與都非常的多，我自己剛好有機會，到台中市府服務兩年半，所以今天講這個題目，我覺得從政務官員、事務官、或者是民意代表的角度來看，怎麼去透徹整個政策的現況，邁向一個政策再設計，

這是我今天蠻想跟大家分享的主軸。

要透徹現況，很關鍵就是要對社區有了解，要有一個切點，這個切點，當然像大家跑行程跑來跑去，當然會廣泛接觸到很多面向，但是畢竟你真的是在位的時候，或者你已經是民意代表的時候，去到社區去了解時，因為大家當然都會熱情的接待大家，但是否可以看到實際的狀況？有困境的，有需求的，他的發聲你聽得到嗎？還是很會講話，很會找資源的人，相對聽的聲音會比較多？



所以我覺得從社區的切點，到看到現在一些需求困境，還有跟政策現況的距離，這個是我覺得，不管現在在政府單位或者是民意代表，是我們還要很努力去投入的，最終事實上，我覺得就是政策再設計，我們其實也有角色，我們其實也可以去促成，比如說處長好了，你在位，很多政策設計，只要政務官意志夠，都有辦法去改變整個政策設計。

我今天在談這個主題的時候，我覺得是一個邏輯，當然社區的切點這一塊，每個人的生命經驗不一樣，我可能是在老人這一塊相對參與得多，所以從不老騎士，就是之前在擔任弘道老人基金會執

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

行長的時候，就是在活耀老化這一塊，其實一直在做很多的努力，所以不老棒球，最近有不老電競也是很受歡迎，我覺得這一塊真的很棒，所以就一直延續下去。

之前因為佳龍市長給我這個機會，當然擔任副市長，如果從頭讓我選，我可能選局長，我不想選副市長，當然副市長有一個好處，就是他跨局處的協調這一塊，因為台中市有三位的副市長，我們是 29 個局處，我是負責 12 個局處，那個學習很大，也是開眼界，因為要接觸廣泛的不同領域。

但是我心繫長照，所以如果有任何長照可以投入的，我一定抓緊機會，因為我覺得政務官的時間長短很難說，也不一定要到敗選，其實一個意外事件就有人要下台，所以我在這過程裡面，其實就是在長照這一部份，我先做了跨局處的整合。

佳龍市長問我時，我說長照要做好，其實單一窗口很重要，那時候，剛好我們台中市府的社會局要設長照股，衛生局要設長照科，衛生局有日照，社會局也有日照，民間真的就很混淆，我們算是半年就很快地做了一個整併，隨著 107 年的新制，一月一日我們就整併完成，全部到衛生局單一窗口，這個過程其實我覺得一整併效果很好，你可以看到台中長年都 14 家的居輔單位，我個人是很相信民間的社會力，我是希望多鼓勵大家參與，所以在第一年的時候，我們很快的幾乎就破 90 家。



另外可以看到我們的服務量，原本長年都是一萬出頭，一整併之後，服務量就增加到一萬二到兩萬六，這也讓我見識到政策源頭的投入，其實比我們在當民間團體以及公益團體的時候，一直要做很多的努力，有時候就很慢，所以其實我一直覺得，如果在政策的源

頭，能夠做很好的設計，其實他的影響力好大。

在這個過程裡面，全台灣都是長照 2.0 A、B、C 據點，我們在台中的 A 單位是照顧生活館，就是我也沒有增加經費，我只有去加入那個空間美學，在評選 A 單位的時候，你可以看到我們這個護理之家，它是一個青田食堂，這個是一個居護所，就像一個 Starbucks 一樣，一個沐咖啡，我們常照單位的 A 據點，就變得非常受歡迎，不過很可惜，我們敗選下台之後，這個政策沒有連續推動，我覺得這個就真的可以落實長照 2.0，要看得到、找得到、用得到，加上這個空間美學，其實有非常多的效益。

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制



我在台中市府的時候，我覺得有一個影響我非常大的推動，就是我們設計了一個「陪出院計畫」的長照服務方案，這個有一個影片，我先放出來大家看一下（放影片），這個是我們當初在推陪出院的時候，一個很重要的學習，就是跨專業的整合。我在弘道的時候，我是社工背景，其

實我們就是跟照服員，那時候還沒有想到醫師，還有護理師等等的跨專業整合，結果才發現，原來在長照起點，就是從住院端，我們現在常照政府的政策，事實上都是到居家，住院事實上能著力的很少，雖然有出配，但是效果不是很好，我們就是從這個陪出院，整包回來的時候，那個復原的效果非常的好，這些推動在我們敗選之後，台中市政府都沒有推了，這也讓我見識到台灣政策的風險，其實非常的高，有時候變換檔或是換人就沒了，我覺得很可惜。我覺得政策的發展，都有前人的努力，如果能夠累積，這對台灣民眾才是好事。



不過也因為敗選，我就沒有再投入，一個月後我就重新再找工作，我因副市長負責社會局處，台中的實驗教育很蓬勃，我因此了解到台

灣第一所原住民實驗教育就在台中的達觀部落，我發現整個實驗教育的教學非常的好，我很喜歡，我三個小孩子也蠻小的，剛好要讀國小，我就跟我的先生商量，我就住到部落裡面去。所以其實在敗選的時候，我已經住在達觀部落一年多了，所以當敗選要重新再思考我自己的下一步的時候，因為我實在很想把長照的事情做好，這個所謂做好，我們應該要推 All-in-One，可以取代外勞，我們應該要把民眾的需求，整個都可以全包式的提供服務，當然這不是全部由政府補助，我覺得可以結合自費，讓民眾可以選到一個完整的服務以後，其實就可不必去聘外勞。

可是這個 All-in-One，我從弘道的時候推，就蠻辛苦的，不容易做，因為跟很多的政策現況都有很多衝突，因為現在的服務都是這個不能做，那個不能做，有很多限制，所以常常就要一直去溝通，讓大家的觀念去改變，我覺得要改一群

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

人的腦袋，倒不如我自己去做照服員。

當然另外一個也許我也想錯，我也不覺得這個 All-in-One 就一定對，我自己覺得我就真的去當照服員那最好，因為我已經住在部落了，所以其實我就留在部落當照服員，我一個人當照服員，但部落長照其實很零零落落，因為大家都不知道怎麼作。我們這一群人其實都有證照，有的人其實 921 就有證照，可是也沒有當照服員，也不曉得怎麼當照服員，因為想當照服員，就說我們有證書的來個小聚，就是大家一聊，我們大安溪大甲溪他們幾個部落也都想作。

結果我退下來之後，我也是在交接，就是敗選交接的那個月，我就趕快去上照服員假日班，要趕快取得證書，所以我一交接完，其實我也剛上完課，所以我隔天其實就開始接案，我一接就接八級的，因為八級的，部落的人不敢作，我先做，熟了以後，我就想他們不敢作，我陪他們，我跟他們說薪水給你們，我當志工，我陪你們，大概一兩個禮拜，他們就熟了，這個個案就給他們作了，所以我就一直在作新案、補班、代班，這樣對我很好，我就可以跑很多案家，我可以去了解很多的需求。

在這個過程，當照服員對我在整個長照服務的設計，甚至政策設計，幫助極大，我都覺得我當弘道執行長時，我應該一開始就去當照服員，才能把這個服務講得很透徹，我真的覺得有一點晚，不過沒關係，反正這個時間我就在部落作，所以現在長照 2.0 是證照站，我現在長照小牌我都有，我也是長照司的委員，我覺得我只要是去長照司開會，是具有最多長照小牌的委員，我從照服員、居督、社工員、A 個管、單級證照甚至抽痰我都有。



在這個過程，不是只有我當照服員，因為部落就業很困難，而且部落普遍很貧窮，所以我就鼓勵他們來當照服員。其實蠻開心的，現在我們有 80 位

的照護員，跟相關的長照 A 個管（個案管理師）、居督、護理師等等，其實都很都年輕化，我們 30 歲以下有 19 位，佔了百分之二十三，這是我們幾位照服員的照片，其實是中高齡，後來都已年輕化，這是我們去年的社員大會，大家可以看到，我們社員裡面，有九位還懷孕生小孩，其實我覺得我單用長照 2.0，就可以在地創生，而且是真的創生，因為有生小孩，有生小孩的，我們送六千塊大紅包給她們，大家都很开心。

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制



在這個過程裡面，為什麼有這麼多人來投入呢？當然要謝謝長照 2.0 的政策，因為長照 2.0 的給付很好，我們現在其實就是好收入吸引大家，這

個好收入，我們最高級到 7 萬，因為那個真的太夯了，將近 60 歲原住民照顧得很好，因為他是講族語，就是泰雅話，大家拜託一定要找他，你可以看到我們四五萬的，就已經 15 位了，這個 12 位都是三萬五以上的，其實三四五萬，只要你願意做的都有。

在這個過程中就會發現，其實我是理事主席，所以接到非常多的公文，我才發現部落欠債的人怎麼那麼多？我們對街的二十家銀行，甚至交通部就是罰單酒駕等等，可是我發現他們開始從事這個工作，本來他們是不想還債的，就是不想理他，債就放著爛，可是幾個月，他們就開認真思考了，我們也協助他債務協商，每個月要還加起來將近 28 萬，我們一次協商，就一次幫他付掉 28 萬，那 28 萬就可以變成 15 萬，然後再慢慢扣錢回來合作社。

所以我發現，透過長照讓很多人回來就業，他們可以脫貧，而且不只是脫貧，去年我的感受是是脫貧，但是今年我自己的感受是，他們是邁向富裕，今年我就聽說，他們很多人買車，他們就拍照片給我看，我就想，「哇！他們買的車這麼好啊！」還有買摩托車，買房子的，所以其實這樣子的工作就業穩定之後，不但脫貧，還邁向富裕之路。

當然這個是好收入，但是更重要的，其實是好專業，讓他們留住，這個其實也是我 All-in-One 一直在努力的，其實 all 的概念很多，all 就可能不限場域，從居家社區到醫院端到養護機構護理之家，我們都去顧，我們不限場域的照顧。



所謂的照顧，也不單是照顧員，我們就結合居家醫療、居家醫師、居家服務、跨專業等等，所以可以看到八級的阿嬤截肢，我們結合醫師，結合我們的照服員、護理師，可以讓長輩天

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

天出來活動，不會只是臥床，還可以賞櫻花，還可以去五校聯運，看小朋友跑步，這是雙崎部落，其實那邊都是失智症長輩，但是我們不是日照，不是據點，就是一個台東都蘭診所余尚儒醫師講的，這個就好像日本的宅島所，就是一個空間，長輩可以自由來去，我們那邊有排班，讓失智症長輩可以來整天，不是只有照顧是生活，他們還可以當志工，我們也有跟文化部合作，我們其實是一個部落生活美術館，這是我們的泰雅工坊，這是有機故事館，所以共生社區現在在台灣談蠻多的，其實蠻多常常會分享，我們大安溪雙崎、達觀部落的一些發展，

另外一個我覺得很重要的學習，就是我們從台中市府的陪出院到部落這邊，我們發現說，其實我們可以做重症返家，像這個氣切阿公，他是住護理之家，它就是臥床一年有插鼻胃管氣切，其實他的家人已經欠護理之家十幾萬，也還不起付不起，護理之家也不敢把他丟回來，大家都遇到困境，阿公很想回家，其實他很想死，他說他不想活了。我們結合居家醫師、護理師跟部落的人，趕快去學抽痰，我們應該是全台灣具有抽痰證書最多的居家服務單位，我們有四成以上都有抽痰證書，你看阿公回來兩個月就全部拔管，他現在射箭去摘芭蕉，不但是阿公拔管，後來后里阿公也拔管，而且都是兩個月以內就拔管，所以這樣一個重症返家，其實缺的就是整合。



這次雙北疫情，我們其實有去支援新北市衛生局做微光計畫，其實我們把這整套模式給亞東醫院做，他們也讓一個確診後重症的氣切阿公回到家一個多月後拔管，我們都是用包裹式的服務方式來推，所以今年我們獲得美國 AGING 2.0 的一個肯定，作為全球二十一

城市，對抗孤獨終止社交孤立的創新模式。

除了這些我們在部落的研發，其實我們也接受促轉會委託，他請我們去做一個政治受難者的照顧，我們是台中據點，所以其實我們把部落這個 All-in-One 研發到政治受難者。

還有這次新北的微光計畫，簡單講，我們就在社區興建虛擬病房，就像英國這樣社區的虛擬病房，其實很重要的，在這次疫情之下，所有的重點都在醫院，可是一旦確診，比如說我們就有一個植物人確診，植物人沒有確診，他在家裡是植物人，他家裡有六七個人確診，而且是陸續確診，可是植物人沒有確診，他是接觸者，但是大家也不敢進家門服務。所以這個疫情下的居家服務，其實在台灣是斷裂的，可是我們這次在新北已經建置了，從確診者，接觸者，到居家隔離，

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

到自主管理，到確診回家也沒有人敢顧，以及解離下的照顧到疫下的照顧，這個



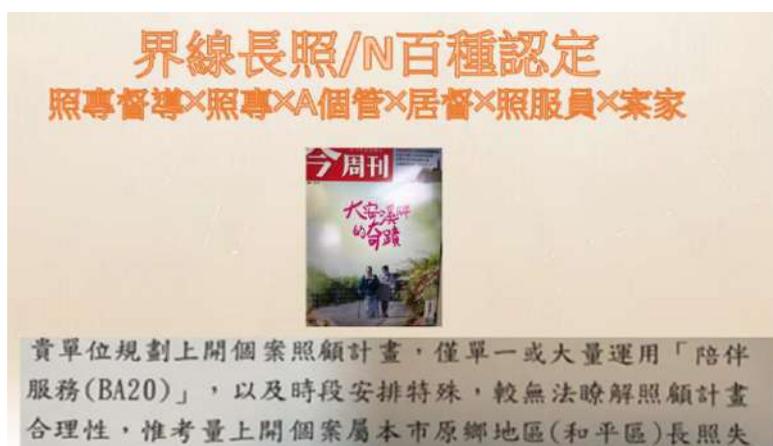
不安期的照顧，我們是整套高防護的方式進去照顧，再讓他回到一個穩定期，所以我們就整合了載你微光，它是交通防疫專車，由逢甲侯勝宗老師負責這一塊，後面三塊我負責，就是照你微光、

醫你微光、智你微光，有遠距醫療跟科技 AI 的導入，這三塊其實我們已經整合得蠻好的。



所以整體來講，我剛剛講社區的切點，我覺得長照其實蠻複雜的，我自己也覺得我從照服員這樣一個切點去看，若以長照 2.0 的政策，我直接講，關鍵現在的長照給支付，要怎麼發展成包

裹支付？一旦能發展到包裹支付，你就可以看到像這樣的重症，我們都能夠讓他在宅照顧，甚至安寧到最後。



可是到目前來講，跟政策有很大的衝突，不能說是衝突，因為完全沒有違法，但是我們一直被查，就像我們氣切阿公，都被今周刊以「大安溪畔的奇蹟」報導，還登上國際版面，可是被衛生局列為疑慮個案，我們被發公文

說，為甚麼我們夜間要配陪伴服務？我就去問衛生局說，如果不配陪伴服務，要

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

配甚麼？你要陪同外出嗎？要備餐嗎？要自己關節活動嗎？都不是嘛！但可是因為他沒有這個經驗，所以他就會問為什麼要大量運用陪伴服務？後來他們就發了一個公文說顧及我們在偏鄉，所以就僅此一次，下不為例，他沒有那麼支持，但是最後還是付了我們費用。

明年長照 2.0 開始要記點，20 點要退場，現在光陪同外出，陪伴服務爭議很多，像大樓大廈中庭裡面，不能算是陪同外出，說要到警衛室外面，才能算是陪同外出，宜蘭說屋簷下不能算陪同外出，要出屋簷，農舍的屋簷外才能算陪同外出。

台灣各種發展都這麼專業，怎麼會膠著在很多的界線之下，台灣的廠商已經變成機械性長照，要好用很難啦！所以個政策，應該要發展成論人計酬，就像我剛剛講的，從社區的切點，看到我們現在政策的困境，再重新做政策再設計。



下禮拜十二月十九日，我們要舉行第二季的亞洲盃的友雞運動會，歡迎大家來參加，就是雞跑步運動會，我們的 All-in-One 各界蠻關注也蠻肯定，所以我們也即將推 CFT (Care for Taiwan)，一個照顧學校的人才培育，最後也希望

這樣的一個推動，能讓 All-in-One 有更多的民眾受惠，以上是我的分享，謝謝！

吳挺峰（處長／基隆市社會處）：

謝謝主講人林依瑩秘書長的分享，應該可以聽到一個很完整的輪廓，林依瑩付出的軌跡，其實是由上而下，從台中市一個副市長的任內，從政策的整合跟協調種種作為，一直往下做，做到基層草根，做到照顧現場，然後在原鄉達觀有伯拉罕共生照顧勞動合作社。

有很多是我們認為蠻創新的模式，包括一個居家照護的整合等等之類的，還運用到疫情期間，從今年五月到七月期間，新北市的這個微光計畫，剛剛主講人有提到說，對於整個長照這個車正在開，而且還開得非常的快，慢慢在普及。

在這整個過程當中，還是有一些問題可以去探討的，主講人林依瑩有提到所謂的包裹式支付的概念，剛剛最後面那張簡報，蠻振奮人心的，就是 CFT (Care for Taiwan)，我想這也是我們，如果說一個在整個社區照顧議題上能夠更上一層樓，這是一個非常大的平台，因為時間的關係，我們還沒有辦法深入談，我想

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

也許把它放在第三階段再來做交流。接下我們進入到與談的程序，第一位我們先請，中華民國老人福利推動聯盟秘書長張淑卿為我們講十分鐘。

張淑卿（秘書長／中華民國老人福利推動聯盟）：



聽了依瑩的分享，大家一定會很感動，從社區關懷的角度出發，不管是從既有的政策，或是在地的一個需求，怎麼串聯，還有怎麼去開創新的政策部分，確實都有它一定程度的脈絡，跟他的困難跟挑戰。

我從幾個方向跟各位來分享，是因為我會從不同的觀點，從老人福利

推動聯盟的角度，我們是在倡議愛人如己共好一生的觀念，也就是說，這樣一個社區關懷，是大家應該互助共好的，因為擔心大家不太認識我們這個組織，所以我簡單用一張簡報介紹一下。



我們是一個聯盟型組織，我們大概都是在做一些議題的倡議跟需求，比較不是做直接服務的部分。第一個部分，從依瑩的報告得知，從部落出發研發在地關懷的一個服

務策略，不管是從單一個案的服務，到服務者本身的脫貧，甚至是可以邁向富裕，我覺得一系列很嚴謹，因為因應需求而展開出來的服務，我覺得真的是一個很棒的構想，甚至串聯到後續的，所謂照顧的一個學校的計畫，這個就會講到說，如何從部落，來去邁向可能推展拓展到其他地點的部分。

第二個部分，可以連結現有的長照行政資源，在執行過程當中，我想若沒有豐富的長照 2.0 現在支付制度資源，跟一些民間豐沛的資源，要創造這些奇蹟相對是困難的，但這也讓我們去思考，長照行政資源要如何分配那個錢才會用到刀口上，因為我們確實都希望把每一個人都做很好的照顧。

回到整個議題來講，在行政資源有限的立場上，現在大家最常講的一件事情，就是繳稅的人越來越少，要用錢的人越來越多，所以老人就一直被人家罵，你們老人都是一直在啃我們大家的稅收，所以我覺得在資源的運用，怎麼樣去創新的

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

同時，恐怕也在思考政策設計的永續跟財務發展的可行性。

不可諱言，從照顧的角度切到生活，甚至把美學的概念，這點是真的很棒，能夠強調美學甚至藝術共生這一塊，這個部份還是回歸到一個點是，社區落實在地原則上，生活才是一切，所有的疾病，所有的失能，所有的照顧，可能是一時，最終還來自每天的生活。

依瑩以前在民間團體弘道秘書長，就做了很多創新跟衝撞，有機會回到做政策高度的時候，又有一些思維在做整合，我想說很感佩她能夠做這樣很完整的整合，做一個實驗方案。我們這邊更大的期許是，未來這樣的實驗方案，或是這樣一個在地關懷，這樣的脈絡可以去發揮更強大的集合式影響力，所謂集合式的影響力，就是到最後變成不是一個部落，可能十個部落，大家都知道，現在用長照基金 12 億，在養 400 多個文化健康站，這些也是在處理照顧議題，將來怎麼樣把它變成一個國家級的集合式影響力，這是未來我們要統一來思考的。

我現在從老盟過去的經驗，簡單跟各位分享幾個點，未來在社區關懷應該有幾個點，要去跟大家來分享，今年我們老盟做的一個幸福力調查裡面，發現我們實際上健康老人的人數非常的多，失能老人只有 55 萬，在這些老人當中，有 192 萬人的老人，過去一年可能因為疫情的關係，基本上將近有一個月，都沒有跟同住的，不同住的家人住在一起。



有兩百多萬的老人希望繼續工作，196 萬的老人，認為整個社會是看輕他們能力跟貢獻，所以不管是不老騎士，或是不老電競就是想要去突破這種高齡歧視的問題，但是最終還有將近有兩成

以上的老人，是有很強烈的一個孤寂感，所以在部落經營社區關懷，在地人脈經營的部分，從照顧切入到一個在地生活的一個型塑是非常的重要。在孤獨這個議題，我想不只在部落，可能在一般的社區、農村社區、都會社區，老人一定會有一個社會斷鏈的問題，但是我們整個台灣，在這一塊是缺乏整個預防面策略，所以我覺得國家從政策的角度，應該去思考活力的展現，強化社會參與力。

老人的社會參與力，可能不只是一般的參與活動，可能還可以強化到他是一個貢獻者，生產者的腳色，也是就業部分，我們應該去思考從孤獨產生的問題，從他的人生，如何重新設計？從他的經濟跟監護的一些議題，重新思考最終是我們國家，應該要有一個很清楚的老人權益的平等法案，而不是用老人福利的概念，

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

是因為你們很窮，因為你們很不行，我們來幫助你，所以這是我們要來去思考的，所以從我們老人福利推動聯盟，去思考這個議題是說，我們對一個社區關懷要提出幾個重要的解方。

第一個就是預防性關懷，怎麼樣從個人角度，可以讓這些老人這些受助者先自己站起來，健康自主自立生活，降低失能的依賴，所以剛剛依瑩有特別提到，BA20 陪伴服務這件事情，確實有很多爭論點，有人說他如果可以利用社區的親朋好友陪同外出，為什麼要用一個專業的照護服務員，而國家還要付錢給他陪同外出，所以我覺得這都是不同的思考，可以來去想像，這個部份可以用自立來降低他的失能依賴的部分。當我們思考到高齡人才，怎麼樣運用跟社區融合，最終我們整個社區是來培育他去型塑更好的生活圈，讓整個社區自立自主，所以過去我們透過很多的實驗方案，跟很多的社區來合作，我們希望，他是重新自己來面對自己的人生，然後社區的民眾老人，也可以來代理這個民眾做一個健康自主的代理人。

所以我們也發現，拿菜刀煮飯的老奶奶有一天也可以去教人家，怎麼樣去設計好自己的人生，這個就在處理過程當中，從人對人的改變，我們在過去是在跟幾個社區做共同合作，當然他也可以展現自我，我雖然失智，大家都知道老農有失蹤協尋愛的手鍊，可以讓他帶著手鍊，帶手鍊不是預防走失，而是讓他有維權的部分，也就是讓他自立自主可以獨立去做任何的事情，不怕走丟，像照片當中這兩位長輩，他是戴著手鍊，他已經戴了將近 5-6 年了，可是他依然還可以來參與，失智共照中心的手冊編修的使用者代言。

中華民國老人福利推動聯盟

在地人開發高齡者各種需求與服務提供可能

1. 互助共好:

志工隊- 房屋修繕及環境打掃

Super宅急便- 送餐、陪伴、請領物資、購物

2. 高齡人才再運用:

阿嬤的古早味

水杯袋製作



打造一個健康、快樂、有尊嚴的老人福利國

我覺得就是要去強化整個社區關懷部分，從人的角度，怎麼樣去開發自己，當然我們也考慮到偏鄉絕對要更好，偏鄉一定是要在地人，

怎麼樣把他自己做好一個型塑的部分，我們從以前到現在，我們跟 15 個社區合作，他們要去強調各種的服務提供可能這一部分，有些可能是免費的，有些可能是部分收費，比如說宅急便、陪同請領物資、購物服務，還有一個是協助修房子，協助換電燈泡，很多照顧看起來是很簡單的需求，但他有可能會壓垮這個老人，使他無法在地生活。

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

部落實例一
因應在地文化差異自行發展出來的互助關懷模式

1. 互助共好：
幸福共餐、房屋修繕、部落Uber
清理環境、共撈共享

2. 高齡人才再運用：
編織、藤編、陀螺製作、樂齡樂團



打造一個健康、快樂、有尊嚴的老人福利國

還有一個高齡者運用的情況，當然有些部分要考慮到有一些社區關懷，要考慮到在地文化的差異，因為在地人才會知道在地的需求，

在地的文化部分，不同的部落，有不同的互助關懷的模式，甚至有些人是運用年輕人經營共創，把老人的有機菜園，變成網路直接拍賣來做有機菜場這個概念，我想這些都是各個社區來做，很棒一個呈現。

看見營造社區共好及高齡人力再運用的機會

目標

社區營造 社區有發揚地方特色文化的企圖心	喚起不老精神 地方高齡人才彌補偏鄉勞動力不足及發揮黃金聖鬥士價值。
互助、共助 強化社區意識，使共生共好，自立經營的概念植人居民心中	資訊互聯 透過資訊化服務，使地方高齡人才走出社區

打造一個健康、快樂、有尊嚴的老人福利國

要做社區營造，跟社區共好，跟社區關懷的這個部份，我覺得幾個重要的觀點，也要大家一起來思考。第一個是社區在地特色的文化，第二個是不老精神，再來就是資訊科技的運用，還有互助共住的部分。

台灣最美的風景是社區的人，人跟環境跟制度是環環相扣的，但是一個制度，如何讓他永續來做發展？所以在共好、共生、共樂，甚至共照這裡面，強調就是自助人助，跟共助的基礎，人還是一個最重要的基礎，人跟環境跟制度的建構，應該是未來我們在整個社區關懷要處理的重要議程，我想我就跟各位分享到這邊，謝謝！

吳挺峰（處長／基隆市社會處）：

好，謝謝張淑卿秘書長，我想張秘書長的意見，也代表國內老人領域裡面 NPO 的意見，整個老盟在老人的議題裡面，生根了非常非常的久，我們可以看到他們的願景，打造一個快樂健康，有尊嚴的老人福利國。

從剛剛的與談裡面，我們可以看到，它事實上不只翻轉了老人的印象，也翻轉了我們一般對社會福利的定義跟概念，不是一個單純的消極的給付，事實上，

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

是希望能夠透過政策的設計，不管他是不是叫福利政策，夠讓我們的長輩，讓我們的老人家，能夠有一個更活力的參與，這個東西是一個價值的重新定義。

非常謝謝張淑卿秘書長的與談，接下來請東海大學社會工作學系的系主任王篤強王老師，也是我的學長，來作十分鐘的與談，謝謝！

王篤強（教授／東海大學社會工作學系系主任）：



大家早安！我是東海大學社會工作系系主任王篤強，同時我也是東海大學樂齡生活與科技學院的院長，很有幸有這個機會在這個地方，再一次的聆聽我們依瑩副市長，對於他伯拉罕共生照顧勞動合作社的分享。

事實上，我對依瑩副市長，過去在相關工作上的投入，印像都非常的深刻，今天的報告，再加上前一陣子，有機會到我們基地去參訪，我事實上是很感動，當然我也很多的疑問或者是好奇，因為我們今天的論壇，是地方議員的論壇，而且是亞洲的，是全球的，是台灣的地方議員論壇，所以我想從一個比較廣泛的角度，而不是從社會工作的角度，來談這個問題。

所以接下來，我第一個要分享的意見是，我們今天在談相關的長照工作的時候，他的一個基本的位置，或者是基本的目標是甚麼？如果講得更抽象一點，其實也就是，剛剛處長主持人所提的，福利的指涉道理是甚麼？社會福利是甚麼？或者是福利到底是目的或者是工具？

這個東西一旦談清楚以後，我們就會曉得，不管是活力老化也好，或者是生活品質的提昇也好，這些東西的目的到底是甚麼？或者是，如果是我們從公共行政，從政策的角度來談的話，那麼我們今天所做的努力，某種程度恐怕是要打造一個民間社會，或者是公民社會（Civil Society），而這個公民社會，恐是鞏固民主很重要的一個機制，當然挺峰一定清楚，公民社會事實上是各種力量參雜的社會，有政治的力量，有經濟的力量，當然也有我們民間的力量，我們怎麼樣不要單一的邏輯在裡面過度的膨脹，而且彼此能夠相互制衡，達到鞏固民主，這就是我們要細談的部分，而這一點如果確立的話，再接下來，他的策略問題，長照到底要採取甚麼策略？恐怕就很值得我們深思了。

如果把長照當作是市場產業的話，相信不同領域裡面的不同人員，投入長照的時候，對長照的想像也會不一樣，如果他是社會領域的事情，如果是非營利部門所介入的話，當然他也有他的想像，可是今天伯拉罕這樣的一個合作社，他採取的是合作社，是照顧合作社，他這裡面蘊含合作社的精神，恐怕是我們要深深思考的部分。

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

當然我們今天採取這個策略，還有另外一個附帶的目標，如果是要慢慢地取代外籍勞動者，那在這個地方，誰會得利？誰會不利？在這樣一個政策推動的背後，到底背後是要扶植哪一塊？其中要達成甚麼功能？恐怕我們的地方議員，我們從事公共行政的朋友們，一定會有非常非常多的感觸，因為其實是不同的邏輯在運作，不同的邏輯在衝撞，衝撞出最後的根本問題，是誰得利的問題。

當然我們大家在表面上檯面，或者是我們在心中信念上，我們都希望服務使用者得利，可是真的是這樣子嗎？在這樣的一個背景底下，有好多的政策設計，其實也都有不同的問題，像好比說合作社的策略，其實合作社的成立，剛剛淑卿秘書長也提到了，有它政策的誘因，有它目前長照 2.0 的催促，使得長照 2.0 很容易向社區傾斜，那機構的部分，恐怕它就不是那麼高興了。

如果向社區傾斜的部分，這裡面如果用合作社來看這問題的時候，合作社有不用繳營業稅的誘因，往好處來講，合作社當然有利潤分紅的好處，可是問題是，利潤分紅的同時，合作社有合作社組織基本的精神，好比說，他的管理職要不要專業的管理職，社員社內民主的機制要如何來安排？社內民主是不是真的可以透過合作社的形式，來真正達成，這些東西，恐怕又是一個手段和目的的一個爭執。

當然如果在合作社裡面，更具體的談的話，他不是聘雇的關係，勞工保險的問題，還有種種像這個加保的問題，職災的問題，要如何避免？甚至勞退的提撥，要怎麼提撥？恐怕都是再接下來，還要進一部澄清的部分。

當然還有操作化問題，其實我很佩服我們伯拉罕的這樣一個基地，在這個合作社裡面，我們看很多很多的一個創新，但是在面對這個創新的時候，事實上，我們始終在想，是不是可以被複製的問題，但是，是不是可以被複製的問題，恐怕更根本我們要問的是，成功到底是不是可以被複製？成功可不可以被複製是一個很困難的問題，我最喜歡引 Karl Popper 的講法，真理永遠不知道，我們只能逼近真理，成功恐怕不能達成，但是失敗的經驗可以避免。

我們在伯拉罕這樣一個合作社，某種程度，看到了制度上和經費的使用，但是更重要的是，伯拉罕有一個很好的、很特殊的領導者在運作這樣一個制度，可是長期持續發展來看，如果今天合作社的經營不是我們今天的報告人，其實我有我的擔心，任何組織要長遠，跟他未來要接手的領袖是很有關係的，而這一點跟是不是能夠永續發展，是不是可以被複製，其實我會非常的擔心。

最後我要講的是，公私部門之間保持必要的緊張關係是對的，而且必要的衝撞，讓僵固的政策，讓既得的利益能夠得到調整，這是對的，所以就這一點來講，我覺得我們今天的報告人所報告的案例，事實上，是非常非常重要的案例，是值得我們議員朋友們及公共政策界的朋友們來參考的案例，這是我的淺見，謝謝大家！

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

吳挺峰（處長／基隆市社會處）：

非常謝謝王篤強老師，我想這個從更根本，可能是更抽象，更有高度夠，有層次的跟我們大家做與談跟分享。

我想王老師剛剛提到一個蠻重要的問題，就是說你的邏輯到底是怎麼樣？以及到底要樣定位跟定錨，所以當初整個一個長照，到底是非營利？還是把它當作是一個產業？事實上，這個東西是一個討論非常久的議題了，這個爭議，並沒有消失，而是持續在拉扯，我想這個拉扯也是常態，剛剛老師有提到說，包括他整個一個政策上面的一個定位，還包括比如說組織形式等等的一個問題，當然後面還有一個更細的問題，是希望說長照是一個大政策，這個大政策，如果可以找到一個理想的模式的話，最好還是能夠複製的，可以在最短的時間裡來普及。

我想老師也提出一些看法，這個東西總歸來講的話，跟政治性的決定有關，政治無可避免，就像剛剛老師所說的一樣，政治是一個價值衝突的領域，所以說大家會有很多不同的價值主張在那邊爭論，這裡面當然他也涉及到整個資源的分配。

所以接下來的話，我們有兩位議員，應該不管在實務上，跟社區的接觸非常非常的多，或者在問政上面，我想他們議會裡面，基本上就是不同的價值，大家在那邊對話在辯論，然後再獲得澄清。

第一位先邀請苗栗縣議會陳品安議員來做分享。

陳品安（苗栗縣議員）：



現在跟大家分享苗栗縣目前的現況，今天的主題是社區關懷，我就把長照和社區關懷目前的現況，跟大家說明一下。我們社區關懷的據點，其實是縣政府的社會處在主辦，跟各位報告，目前苗栗縣有成立社區關懷據點的有 188 個單位，通霄是 17 個，苑裡 13 個，因為疫情的關係，不然今年（2021 年）預計到年底，應該可以成長到超過兩百個

據點，就是因為疫情的關係，原來要成立的就暫緩了，重新啟動的，其實也只有 69 個，這是統計到 12 月 3 號的數字。這個關懷據點，在中央的指示下要暫停服務，就是很多的長輩就沒有地方去，也產生了一個集體的焦慮，這個可能是每一個縣市，都有遇到一樣的問題。

另外是長照據點的部分，這是我們衛生局所管轄的，所以剛剛其實主講人有在提到，她其實有兩個不同的單位，但是在做的事情，有蠻多是共同的事情，所

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

以我們也希望未來，他們能做一個單一窗口，但是因為專業跟局處之間，總是有無法整合的狀況，這個部份我們還在繼續努力當中。

目前苗栗縣的居輔人員 735 位，長照機構有 42 間，居家服務的機構有 20 間，社區型的機構有 22 間，包含日照的有 14 間，小規多機(小規模多機能)有 1 間，團體家屋 1 間，跟家庭托顧有 6 間，這個數字看起來其實是不多的，跟剛剛社區關懷據點比起來，其實是略少的。

剛剛有提到長照是一個產業，但是在苗栗縣這個產業，並不是那麼促進跟發達，所以現在衛生局，也是蠻積極的想要媒合更多的有心人士跟業者，來做這個長照的部分。我們在長照這個部分，遇到的就是疫情，其實都會有一些狀況，如果說要進醫院評估的話，因為疫情的關係，醫院都不讓這些專業人員進入，所以其實是很難說在出院回家的時候就進行服務，也包含外籍看護，因為現在外籍看護都很搶手，如果離職的話，就會有一個無人照顧的窘境，那我們長照服務，又沒有辦法銜接上去，就會造成有長照需求的家庭就會很辛苦。

接下來要跟大家分享的是，我們在地的一個社區，叫做出水社區，就是關懷據點，一開始成立關懷據點的時候，讓長輩來活動上課，促進健康，讓大家聚在一起，交流感情。因為我們社區發展協會理事長有心從事蘭草的復育，他就自己花力氣種蘭草，因為有草了，就把社區媽媽找來編蘭草，社區媽媽在上課的時候很可愛，就說這個我會編，編完了甚至還回頭來教他們的老師，所以這個活動，就變成地方社區關懷據點的特色，目前還有在進行。

另外也回應剛剛與談人有提到的，就是讓長輩們能夠更有能力，再運用他們本來就會的事情，甚至是用在地化的方式，讓他們有不同的事情可以一起做，這個就是他們有到外面去擺攤的成品，其實都蠻漂亮的，就是跟我們市面上可以販售這些草帽，其實都有一樣的品質，所以這些媽媽們都真的很厲害。

其中有一個創新的拍痧吧，甚至跟其他的關懷據點交流，利用這個教他們作一些健身的活動。用蘭草作成的不同的小東西，跟其他社區交流的時候，就可以用成本價販售，所有長輩們真的非常的開心，因為她覺得自己做的作品，可以出去展覽、擺攤，還可以出去賣。在交流的時候，可以賣東西，也有到縣府去接受表揚，作品非常的多元，除了杯墊，還有一些裝飾品跟各式各樣的包包，還有草蓆帽子，這些對長輩們都是小 Case，其實真的蠻厲害的。

長輩們還成立一個懷保志工隊，這環保志工不是只有打掃而已，因為我們苗栗縣，有一個比較特殊的保育動物叫石虎，所以他們就去做石虎的保育工作，就是在生態比較豐富的地方，去架設攝影機，去蒐集資料，回來之後，就真的拍到石虎，對社區來講，就是大家很有特殊的想法，以上就是我簡單的一些分享跟說明。目前苗栗縣因為疫情，所以社區關懷跟長照的工作，都有遇到一些些困難，這也是地方上各個議員，都希望可以突破的地方，跟大分享這個出水社區，是比

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

較特別的狀況，謝謝大家。

吳挺峰（處長／基隆市社會處）：

非常謝謝陳品安議員的分享，也介紹了出水社區這個個案給我們了解，我們基隆以後要出團觀摩的話，可以到出水社區去，受到疫情影響，這個社區的感受非常非常的真實，而社區裡面非常多的議題，都跟老人有關，所以剛剛陳品安議員所分享到的東西，我想隨著疫情，很多的東西會慢慢的恢復正常，有些東西可能是在各地，會有不同的狀況，我們待會兒再聽聽下一位與談人朱珍瑤議員的分享，這是一個來自桃園的一個經驗。

朱珍瑤（桃園市議員）：

雖然說我的最後學歷是東吳大學政治系，以及厦大的兩岸研究所，但其實在更早之前，我是念護理的，由現在往前推 20 年，我剛好進到安寧病房跟日照中心，那個時候算是很特殊的單位，比起一般的內科、外科、兒科、婦產科來說。所以那個時候，就接觸到早期一個，台灣正在起步的階段，當然那個時候叫 1.0，後來又因為我一邊助學貸款，一邊插大東吳這個過程當中，我實際也去做了護理的工作，所以我自認為我與臨床沒有斷的。

現在當議員，主打醫療長照教育這一塊，實際也跟長照 ABC 三個據點有所接觸，並且提案替醫護爭取發聲，同時也在長照這個領域，希望能夠替更多，但是不知道怎麼樣進入這個領域的人，來爭取福利，家裡有老人有病人，他們可能連落落長的申請書都不會寫，這些人來去作一些整合工作。



我重點式的跟大家報告，首先我們獨創一個 APP，這個東西是我自己特別請工程師寫的，他是我們的官方 LINE，像現在很多的官方 LINE，底下都有六格七格八格的選單，他是類似的概念，裡面可以做及時的陳請，及時陳請的目的，其中一塊的業務，就是可以幫到獨居的長輩，講到這邊，可能就會有人說，長輩又不一定會用手機，確實是不一定會，但是如果能夠使用，會用手機的長輩，我大概以 60 歲為區分上下，我們都做過市調，60 歲以下的長輩，還是勉強可以做一些簡單的選單功能，你說複雜的打字，可能有困難，在 60 歲以下的長輩，我們有貼心設計了一個陳情系統，及時陳情讓他在發生任何狀況時，可以直接傳回我們的服務處，甚至我們還有傳照片的功能，就是有時候你文字可能無法形容得很清楚，或者是連選單都用得很痛苦的人，我們還可以傳照片，讓他能夠及時回應到我們的服務處來。

我們的後台，是我自己和一個小編輪流看的，所以說其實成員很簡單，不會太複雜，說 A 處理了，結果 BC 不知道，或是 BC 處理了，A 又沒同步，那個情況

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

是很少見，當然我們也會提出來會後討論，這東西我覺得是未來的趨勢，尤其是在疫情還沒有發生的時候，大家可能沒有那麼大的感受健康的重要，以及醫療長照的重要，以及線上的重要，但是當疫情發生的之後，大家會開始省思一些遠端距離的遠端醫療跟遠端科技這樣一個結合，我覺得我做這個 APP 的價值有了。

因為事實上，在不能接觸每一個人的同時，如何去掌握這些獨居伯伯奶奶銀髮族的照顧，這是一個很重要的問題，其實再加上因為銀髮族的伯伯奶奶，他們生活的環境，又更單純得多，所以在他們有很多被詐騙的問題，你說我今天如果堂而皇之地去敲他們，這樣子是對的嗎？其實搞不好也不被信任，所以我們如何做一個專業好的平台，盡量的滿足需要的銀髮族家裡，能有連線系統，

我們既然自許我們是一個非常貼心，往社福國家發展的路線的話，我們就應該先去思考到，不然我們就把自己先定義清楚，自己是甚麼？而不又要稅繳得少，又要社會福利多，這個當然又扯遠了。

另外一個獨創的系統，因為我自己是北北桃唯一有醫療護理證照背景的議員，所以說我們跟中華民國長照協會合作，我們在服務處門口掛一個牌子，就是說我們是可以請到醫師來幫助這些伯伯奶奶，他可能腿腳不好，她可能住在十幾樓，腿腳又不好，真的沒有辦法下來，所以我們就會請醫師到家裡作一個簡易的評估。

這是我們多出來的服務，這個也不是應該的，也不是正常的，但是如果真的很需要的話，我們就會派出這樣的服務，來讓伯伯奶奶在第一線能夠聽到醫師說法，因為畢竟我們不是醫師，我們也不專業，所以伯伯奶奶聽醫生的說法會更安心，這是一個專業形象的建立，讓他們來做這個陪伴，來做這個安撫的工作之後，再讓後續的機關來接手，有些時候其實並不用到醫院，不用去浪費這個資源，由社會局接手就可以了，因為有些只是居家喘息服務等等，而且這些過程當中，我們都把這兩塊做得盡量落實。

講到這邊，我必須要提一下，因為其實我們前段時間，幾個月前，我們有去爭取保育員的久任獎金，就是現在虐嬰很嚴重，比照同樣道理來講，我們的照管人力現在這麼的缺乏，我們是不是應該也要設置這個獎金？可是在我的能力範圍，我們地方議員沒辦法去設置到照管這個部份，我只能針對桃園市內保育員，去做久任獎金的建立。今天如果有立委，或是有別人，或者是有多人可以去提案，讓我們長照照管人才，能夠有更好的福利跟津貼，他們就更願意久留，久留有甚麼好處呢？因這個位置，他必須有一個個案連貫性的概念，如果久留的話，他可以手上每一個個案都非常清楚，相對對他選區管區責任內的個案，可以更清楚的知道，他甚麼時候需要做甚麼。如果在照管人才的流動過程當中，就會造成斷節，這個斷節可能造成疏忽或是發生意外，就會造成人命，這些如果是因為人為因素的話，我是覺得很可惜。

我自己在地方上，跟陳議員有類似的經驗，因為這段時間，關懷據點不能開，

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

跟很多獨居奶奶伯伯見面的機會就少了，我們就會很擔心，如何知道他們的安全？他們到底有沒有飯吃？所以我們集合了地方上，算是中小型的有愛心的餐廳，去做送餐的服務，我的臉書上都有放那個影片，讓大家知道我們真的都有在做，同時也是讓捐便當的店家知道，不是我們自己吃掉，我們是真的有送出去，一切公開透明。

這兩年疫情期間，給大家很多生活上改變的省思，重點是我們社區關懷，如何轉為線上？也是我覺得等一下可以跟主講人、線上的教授或是秘書長一起討論的，因為當疫情現在越來越不穩定，可能沒有一個終止日的時候，我們如何持續社區關懷？我想聽各位專業前輩的意見，以上就是我八德區的情況，以及我自己還蠻自豪的，我們做了剛剛兩個特殊的服務，是別人沒有的。謝謝！

吳挺峰（處長／基隆市社會處）：

好！非常謝謝朱議員！朱議員真的蠻厲害的，一方面有這個臨床的專業經驗，二方面剛剛聽起來，在地方議員裡面，也算是走得蠻前面的。一般來講，我們都是從實體服務走到線上，朱議員自己弄了一個 APP，可以讓選民透過線上陳情，利用線上尋求協助的方式做選民服務，剛開始看可能會覺的是實驗性，可是在疫情期間，慢慢的就會覺得是一個必要性，我想這操作成功這個 Modle，可以讓大家參考，我想會非常有價值。

另外像照服員，我想照服員的價值，不應只是在提供照顧而已，他可能包括你的選區，包括社區，整個鄰里網絡的一個連結，也很有幫助。

我剛剛聽到朱議員講，我也特別有感想，我們社會局處的社工也是有限，所以很多案主的通報，說實在也是靠議員，議員在選區裡面做挖掘，所以說我認為朱議員這樣的服務模式，參考性真的非常高。

現在我們來做綜合與談，我聽了各位的提問之後，我想跟大家做一下交流，也跟我實務經驗有關。

剛剛談到整個社區關懷，聚焦在老人，我想不管是依瑩也好，或者是兩位議員，還有包括淑卿秘書長，在社區走動非常的多。我們現在大概看到一個狀況，就是說我們平常在跑社區的時候，接觸到的都是老先生老太太，都是老人，可是久了以後，才發現到會有個瓶頸，這個瓶頸是兩個。第一個，是人數上的瓶頸，就是說會出來參加的，都是固定那一些人，可是處於一個比較孤寂狀態的，更需要被關懷的，我們恐怕不容易接觸到，我想這個是其一。

其二的瓶頸，是性別上面的一個瓶頸。我想苗栗跟桃園，可能背景不太一樣，可是跟基隆應該也很類似，我們去參加社區關懷據點，或者說一些社區活動的時候，這些老人事實上，大部分都是老太太，大概九成都是老太太，所以如何能讓老先生能夠願意走出來？能夠從家庭走出來？如何能夠融入社區？或者說融入

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

到我們整個一個社會支持跟照顧系統？我覺得是蠻重要的，我不曉得大家都有一些田野的經驗，包括王篤強王老師，在學術上也非常有洞察性，是不是大家就這個議題來談一下，因為我們現在接觸到的，可能就是一部份的老人，不管是性別上或者是量都是一樣，我想是不是就這個議題來討論一下。

朱珍瑤（桃園市議員）：

桃園八德區的話，我也有發現這個問題，就是說老太太跟老先生的比例，大概是 7 比 3，就是有差到這麼多。

我個人的建議，實際上某一些社區關懷據點，也確實這麼做的，好處是我們可以挖掘這些老先生的專才，比方他很會泡茶，他很會打太極拳，很會寫書法，有些很會講厘語小故事，這些優點，雖然可能不構成達到老師師資的程度，但是反正說真的，只是想要挖掘他們出來，然後讓他們有自信，他們是來貢獻來付出的，如果很直白的說，我要看到你來吃飯，有些人可能因為面子，或自尊問題，可能也不願意被人家幫忙。如果你反過來說，伯伯你泡茶泡得很厲害，你可不可以來開個泡茶班，我們 10 個人就成班喔，他可能沒有達到可以當老師的程度，但是他因為能夠貢獻，能夠奉獻，能夠做義工，他會有成就感，當然現在來來回回，都是無給職的，如果這樣子的話，他可能泡茶班是 10 點到 11 點，12 點就順便留下來吃飯，他就覺得很自然很願意，我覺得這樣不但顧及他的面子以及自尊，又可以去結交很多的朋友，我覺得這是我們 C 級的精神。

因為本來就是要知道，有沒有哪幾戶人家，可能是因為身心障礙無法出門，或是獨居，到底為什麼那麼多天沒有出門呢？是不是發生問題了呢？平常他都願意走出來，當他消失的時候，我們才知道這個人不在，所以說如果沒有誘因出宅的話，這後面就都不用談了。

所以我覺得前面那個零到一的關鍵，是顧及到大家的自尊，像我剛剛講那個方式，我是覺得非常的妥當，非常的貼切，像我們這種晚輩的，雖然我們是議員，但也是他們的晚輩，我們也會常去跟伯伯奶奶撒嬌，就說伯伯您們怎麼這麼厲害，我們都不會，他就會很開心跟你分享，在分享的過程當中，表露出自信跟光芒的，我覺得這是大家退休生活的這幾年當中，一個很棒的回憶吧！

吳挺峰（處長／基隆市社會處）：

非常謝謝朱議員，就是說零到一這個誘因怎麼去設計，我覺得這個很關鍵，如何啟動老先生的積極性，或者說參與性，或者說誘因設計的問題。老人家的參與度真的比較稍微低一點，不是稍微低，而是很明顯的低，非常謝謝朱議員，給我們很重要的思考起點，就是零到一。接下來請苗栗縣陳品安議員也分享一下經驗。

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

陳品安（苗栗縣議員）：

我這邊也要跟大家報告一下，在參加觀懷據點或社區活動的時候，確實女生會多過於男生，舉例說，出水社區有兩個單位，一個就是長輩編蘭草，編蘭草都是這些女性長輩小時候就在做的一個工作，所以比較容易組成班，那剩下的男生要怎麼辦呢？我們出水社區的理事長一開始就是去種蘭草，他也會找大家一起去種一些菜，這些菜也會提供給社區關懷據點來享用，我剛剛也提到環保志工隊，有一點像是性別分工，男生就去做環保志工隊，去找我們剛剛提到的石虎保育，將牠們照相起來，其實這樣子大家就都有工作，不會無聊，他會留下來一起吃飯，我覺得理事長跟社區總幹事佔有非常重要的角色。

剛剛主持人說到有少數長輩，可能因為行動不方便，或者是個性的關係，比較接觸不到他們，我們社區做供餐以外，也做送餐的部分，這也是 C 據點會去做服務，照顧他，跟他聊一聊天。

我們地方上有另外一個組織，就是華山基金會，我知道因為疫情的關係，華山基金會這樣的公益團體，募款都會有問題，但如果遇到獨居老人的問題，我們盡快通報社會處，或者像可以協助獨居老人的華山基金會，一起來關心他們，他們真的蠻認真的。

我們過年過節都會陪著基金會的志工，一起去關懷這些長輩們，我自己也覺得這樣子是遠遠不夠的，真的是要靠地方通報給我們，我們就趕快請社會處，或者是長照到這邊來協助處理，但是有的時候，都會感受到其實他那個狀況，已經不好很久了，都沒有人知道，因為他是一個獨居的狀況，他年紀也不是很大，但可能能力比較沒有那麼好，身體狀況已不好的時候，可能真的在家裡一兩個月，然後被鄰居通報，才會被發現他辛苦的狀況，這個就真的需要鄰里之間的照顧，情期間把社區關懷據點停掉的時候，這種情形越來越多，希望社區關懷據點趕快恢復運作，才能照顧社區，共同照顧彼此的狀態，以上謝謝。

吳挺峰（處長／基隆市社會處）：

請問陳議員，你們在疫情期間，雖然據點暫停運作，但你們沒有透過電話或是線上的替代方案來因應嗎？

陳品安（苗栗縣議員）：

有線上電話連絡，但是電話聯絡，總是沒有比面對面接觸的好，可能一兩個月後，就發現他身體狀況不好，這個落差真的蠻多的，每天或每週一兩次有出來走動，然後一起聚餐，跟就只是打電話去照顧，真的效果落差很大。

吳挺峰（處長／基隆市社會處）：

這確實，因為在疫情期間，我們都叫大家待在家裡不要動，不管身或心都處

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

在一個隔離的狀態，這整個隔離，事實上也會造成老人家衰退得很快。

剛剛陳議員談到男女有別，就是蠻好的一個模式，女性可能在蘭草年輕的時候就接觸過，那男性的話，可能就在一個石虎的巡守上面。我上次看到一個資料，英國好像也是碰到類似的狀況，所以英國他們就設計可以讓一些老人們做木工的工坊，讓他們去做手作，我看到那個資料的效果是還不錯的。另外妳提到像供餐和送餐，大概都知道，就是供餐的話，應該就是促進整個社會參與，重建整個社會連結，送餐的話，大部分都是比較不容易出門的，或者是行動上比較不方便的，這個東西不只是吃飯而已，事實上跟訪視的功能就非常，跟整個通報系統的健全，有很大的關係，非常謝謝陳議員的分享，接下來淑卿秘書長，在很多縣市都有訪視，也有作一些觀察，是不是也可以跟我們說一下？

張淑卿（秘書長／中華民國老人福利推動聯盟）：

好！謝謝！剛剛非常感動兩個議員，這麼深入民間，而且運用自己的力量，來幫助這麼多的長輩。我跟朱議員一樣，也是護理背景，因為是走社區，後來在處理這些長照議題，處理老人議題，不小心變成好像是福利人的感覺，我現在在讀社工學分班，跟依瑩一樣終身學習，因為確實在過程當中，比較是高層次社會學的一個政策議題的角度，確實有一些部分需要去沉澱思考。

我僅就剛剛主持人提的兩個脈絡，第一個脈絡就是性別問題，確實這個性別議題，會去影響到社區關懷的發展，我覺得有很多社區關懷的活動，很少朝性別差異化的需求去作設計。我舉簡單的，我們現在去訪視，做這些手工藝就比較是偏向是女性，但是男性的，比如說工程修屋子，我們跟花蓮的磯崎社區合作，我們比較用社區在地營造的概念，我們老盟去募一點點的物資，發現是他們的社區老人家房子破舊的話，這些老男人就去集結力量去協助。

所以我覺得，在社區關懷跟活動的需求部分，不要一直去想那些健康促進，這些「動動健康班」的活動，或只是吃飯，而是要去從一件事情，大家有沒有可能一起來作的一件事情開始去查，這種性別差異化的部分，我們老盟，每年都會辦全國老人槌球的一個比賽，有人說體育會都有在辦，為什麼老盟要辦？

我說因為不一樣，因為我們限制選手一定是 65 歲以上，然後裁判也要 65 歲以上，工讀生也要 65 歲，他是完整全部位，您會發現，在一場活動裡面，幾乎八成都是男性，為什麼？因為我們要去作差異化這個部分，未來在活動設計上，可以多多思考這種性別差異的部分。

在社區關懷裡面，他們就發現，有些男性長輩修理簡單的玩具，比如說社區的玩具，還有競賽型的，陳議員提到的環保治安型的，這些比較需要展現他男性的活力，跟一些社會經歷的工作很適合他們，我們就想辦法系統化，讓他們有持續性的參與，他們才會出來，在性別議題部分，我大概作這樣的自己的觀察跟回應。

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

第二個脈絡就是孤單議題，我覺得這是一個非常迫切的需要，我剛剛為什麼要用我們今年六都的數字跟各位講，我是直接用 391 萬的老人來去作成的，大家也發現有孤寂感的老人還真蠻多的，當然是因為個性，或者是生活習慣，或者他原來工作脈絡的一個狀況。

事實上，不是所有的人都很樂意去參加自己的社區活動，我想我們線上所有人，除了我們自己本身工作在社區以外，我們的鄰居，我們的工作夥伴，下班後就是回到家，他從來不會去參加里長的活動，也不會去參加社區關懷據點的活動，那這個零到一之間的型塑，是需要有人去誘發的，所以我一直建議，在政策上，我們應該要有一個地毯式的預防策略，就是預防性關懷的策略。社區關懷的四大任務，其中一個，叫做關懷訪視。所謂關懷訪視，不是只有來據點的老人沒有出現才去訪視，而是要跟里長合作，就是說萬一這些孤單老人沒有出來，或是因為失能沒有辦法出來，可以有社區這樣一群人，先熱心進家門去訪視，我們確實從很多的社區關懷據點看到這種成效，他們有人熱心先進去，先去陪，先去聊天，甚至帶活動進去，這就是一個行動活動據點的概念，然後再慢慢的把長輩帶出來，他才會成為一家人，這才是剛剛講到的預防性關懷策略。

但是確實還是有一些人，再怎麼樣去處理，還是沒有辦法，所以這一塊一定要有一個預防性，有一點像在地有一個預防性的關懷，跟一個篩檢的部分，我目前也一直跟政府在倡議這個部份，上個禮拜衛福部老人福利推動小組委員會，我也做這樣的倡議，就是剛剛講到的預防性關懷策略。

台灣獨居老人越來越多，我們台灣獨居列冊關懷的定義是錯誤的，目前台灣獨居列冊只有四萬多個老人，那各位一定不相信，我們在社區就不只這個，應該要比照北歐，有所謂的孤獨老人即時性年度普查的概念，大概就依照七十歲，有可能快速老化的這一群人先做普查的概念，當他有特別的需要，有活動的需要，有關懷需要，甚至有照顧的需要，我們再去做所有資源的串接。

所以我也同意剛剛議員說的，像那種 A 個管社區整合服務中心，在長照裡面，剛好老盟有協助他作他的定位，我們一直都把他定位是一個非常重要的社區守門人，也就是他的需求掌握並不是只有在這一塊，不是只有在媒合所謂的 B 單位，媒合這種居家服務資源的挹注，我們更希望去強化非正式資源的開展，還有在地資源的活化，因為我還是比較擔心，長照財務是不是可以永續？

還有這些的模式要擴展，一定要在地人有感，我跟大家分享另外一個兒童方案，我目前是委員，中國信託跟衛福部社工司跟照管會合作的一個「臺灣夢一兒少社區陪伴扎根計畫」的案子，他們強調社區的小孩自己照顧，當時就是部分社區說，我們經費已經夠了，外界資源可以不用給我們，我們可以強化自己照顧自己。這形成一個互助的模式的時候，政策基本上把他的經費，挹注到更需要的人口群去，這個部分社區才可以去做永續經營。

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

所以我剛剛為甚麼要提出來幾個觀點，就是社區營造創生，一定要在地人自己來，如果從社區關懷的角度來講，如果在地人沒有自己出發，沒有去發掘，我們用專業人員及外地人在社區工作，那永遠只是一個催化劑跟一個輔導者，事實上事情成功以後，社區應該依然就像我們進入到家庭一樣，我們幫家庭處理到一個階段之後，家庭還是要回到他原來的生態，自己去永續生存下去。

所以我覺得社區關懷的部分，政策的干預有的時候是要有階段性任務的，我一向不太能夠接受說，有無限的資源直接下社區，破壞社區的觀點，因為現在太多的資源進入到社區，所以以前是不用花錢的，大家會互助，現在要花大錢，大家開始去分這個錢要給誰？誰要分多少錢才夠？我覺得這是目前在社區工作裡面，一個最大可能很重要的轉變和轉型的階段，我們要共同不斷去思考跟轉變，高齡者，我們期待不是幸福老化，我們更期待他是生產老化，以上是我自己的觀點跟觀察，跟各位分享。謝謝！

吳挺峰（處長／基隆市社會處）：

非常謝謝張秘書長的分享，我剛剛聽到兩個重點。

第一個是獨居關懷的定義，張秘書長說台灣的定義應該是嚴重的低估了，我想這在經驗上不難理解，比如說，行政部門掌握的獨居老人，比議員掌握的還要少，因為議員他實際上是在選區服務，議員常常會跟我們講，這是獨居老人，可是我們說奇怪，在我們的列冊上怎沒有？所以我想行政部門掌握的是一個書面上的定義，而議員掌握的是，實際上社區生活的大小事，所以這個的確會有落差，如何讓這個落差能夠收斂，我覺得是蠻重要的。

另外一個就是，因為大家注意到社區的重要性問題，現在很多資源慢慢進入社區來，這個資源也是一刀兩刃，可能會讓社區有資源好辦事，但也會讓有些社區認為沒有資源就不用辦了，所以這可能跟我們對社區的利他、合作的概念會有所違背，當然我們要去處理這樣的矛盾。接下來請王篤強老師，從您的角度，從學界也好，從理論也好，包括你自己也有很多的研究，在整個社區的很多觀察，能不能夠跟我們分享？

王篤強（教授／東海大學社會工作學系系主任）：

其實主持人剛剛提到的這個問題，不管老人參與覆蓋率的問題，或者是老人參與性別的問題，事實上我在這幾年，由東海大學來從事大學社會責任，作西屯開放式養生村的經驗裏面，也的確有這個現象。

我想從兩個層面來談這個問題，第一個層面，基本上是在政策上可以做的事情，法定退休年齡 65 歲，這是武斷的決定，事實上，我們是沒有學過退休的，換句話說，在整個政策介入之前，恐怕要在 60 歲，或者是某一個年齡段裡面學習退休，學習退休準備，這個恐怕是在政策準備上面，可以慢慢著手，或許他可

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

以改善剛剛講性別的問題，或者是有關於老人覆蓋參與率的問題。

這只是在政策上的提前準備，當然這裡面我們會遇到，我們可能日後長一點點，大概兩年的準備時間，現在 65 歲退休，未來可能馬上就 67 歲才會退休，這個恐怕是在未來 10 年內，可以見到的問題，這是的第一個部份。

第二個層面，我們剛剛一直談老年男性的出現比例，相對來講，會出現的就是這些人，剛剛秘書長也提到，生產線老化的部分，事實上我們在從事社區工作的時候，常常關心的是優勢社區資源的盤點，而社區資源的盤點裡面，老人的專長事實上是必須被調動出來的。而老人的專長這裡面，就好比剛剛講的各式各樣的木工，各式各樣的修繕，我基本上一直不願意這樣談，因為這裡面又會掉到性別刻板化的一個問題，但是老人的專長，是非常重要的，剛剛我們的議員朋友及秘書長特別提到，這個專長不只是我們生活上的專長，生產線的專長，恐怕還延續到他過去工作的經驗，好比說在都會地區，會計師、律師、護理人員，或者是相關人員，這些都是社區裡面可能的、潛在的，沒有被調動出來，是維繫他過去職業聲望、職業地位的某一種專長，這個東西如果能有組織的調動出來的話，恐怕會更好一些。社區裡面的老年人，事實上非常的多元多樣，健康養健康，甚至需要長期照顧的，有不同的政策優先序，如果能夠稍微區分出來，恐怕就比較容易。

回到伯拉罕這個社區，他有意思的是，他用個人化 24 小時的服務，再或者是這裏面說的 All-in-One，我的理解，其實就是打破 ABC 的分類。事實上是要把 ABC 整合到一塊，他或許可以解決目前我們看到的，可能被監察院糾正的 B 類過度龐大，或者是 C 類基本上有他的問題，或者 A 類 B 類 C 類基本上各個利益的劃分。要怎麼操作，這個恐怕就要回到社區裡面來看，所以剛剛一舉解決性別問題，一舉解決基本上不願意出門的問題，恐怕擺在社區裡邊，或許會是一個方法，但是社區當然也有社區的問題。今天在伯拉罕社區，他所涵括的部分，如果沒有外來團隊的進入，到最後是在地人照顧在地人，有些專業人力的部分，要怎麼納進來？他自己是不是具備這麼大的一個能量？其實我在這個地方是好奇跟關心的。

延續到主講人，依瑩副市長的報告，其實我們如果進一步去看，這其實跟剛剛秘書長談的都有關係，我們今天簡單來講，政府補貼佔他的份額到底多少？自付的份額又佔多少？如果我們去算比例，對不起，這個可能依瑩報告人可能更清楚，我不清楚，但是我們猜測搞不好自付額，在過去的經驗是極低的，那這個東西怎麼辦？

可是有一個很重要的關鍵是，剛剛講論人計酬的觀念，全人照顧的觀念，那個是很重要的核心，全人照顧觀念擺在剛剛講的現象就是性別的部分也好，覆蓋率的部分也好，這個就有意義了。說到底，我們長期照顧，到底在保甚麼東西？過去全民健康保險，我們一直在爭議，到底保健康還是保疾病？我們長期照顧，

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

服務也好，當然另外有些人說要長期照顧保險，或是有人說要長期照顧服務，可是他的核心到底是甚麼？我們今天的策略到底能不能達到？如果這些達到的話，當然福利服務，的性別覆蓋率，他也會在這個地方，基本上會被囊括和解決，以上淺見。

吳挺峰（處長／基隆市社會處）：

非常謝謝王老師，我覺得講得非常精彩，聽得也非常的過癮，

第一個問題就是談到社區性別參與，王老師提醒不要落入到整個性別一個刻板印象，這個可能就必須要從優勢觀點，看他們過去的生命史，他們整個職涯來找到一個連續。這個說實在的，需要社區主其事的人，理事長也好，總幹事也好，可能要多花點心思，對自己社區居民背景，跟他們過去的生命史，可能要多一些掌握跟了解，這個不單單只是資源可以克服的問題。

另外一個是，關於你談到這個伯拉罕模式，我想媒體談到很多，今天我們的主講人林依瑩也在現場，我想就讓林依瑩來回答，最後時間就留給林依瑩。

林依瑩（秘書長／台灣公益團體自律聯盟秘書長、有限責任臺灣伯拉罕共生照顧勞動合作社理事主席、曾任臺中市副市長）：

非常謝謝處長，剛剛講的老人參與部分，現在有一些受限，我們男性的部分，我覺得關鍵應該是社會參與的社會設計，簡單講如果是不老騎士、不老棒球，其實男生都很多，現在很多的據點，是舊有的參與，但是新的都加不進來，我覺得一定要考慮到戰後嬰兒潮之後的老人需求，已經不是要在這種舊式活動中心、廟口那樣的據點了，就是要設計更時尚的一個社會參與。

之前剛好有機會去英國文化協會，看英國的高齡藝術創作這一塊，發現長輩參與各種的文化藝術創作設計，非常的受歡迎，所以我覺得比如說我們把藝術文化連結進去，我覺得就會吸引更多長輩，他們其實願意走出來。

另外我覺得若長輩走出來，有一個微就業，就是經濟安全對很多長輩來說是很關鍵的，我們現在目前大家可以看到養雞的長輩，他們其實養 10 隻雞，一個月大概有一千塊的零用金，所以你四、五十隻雞就四、五千塊，我覺得其實在我們部落現在還蠻夯的，現在陸續要養雞的人還蠻多的。這個是我們身障者就業，我們是協助全台灣臥床的。

另外一個是 104 銀行做的一個高年級實習生，也做得非常的好，就吸引了非常多的男性，還有各類中產階級，他們都願意走出來，所以我覺得未來，應該要有越來越多這類平台。當然走出來有一些是微就業，有一些是志工。因為我碩博士都是寫時間銀行 Time Bank，一直覺得人類的互助，不管在哪個階段都還是可以推，所以我在部落裡面持續在推，所以失智症的長輩，縱使在擦蛋，還是可以計時數，還可以提領他以後住院的照顧需求，所以這些我覺得高齡的社會參與的

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制



社會設計，真的需要重新更跨域，更時尚的去開展，這樣其實就可以讓更多的長輩，更多男性走出來。

我自己其實也很擔心，我在部落期的合作社，萬一我搬走了怎麼辦？萬一我工作異動了怎麼辦？所以一開始，我就戰戰兢兢，其實這個合作社，剛剛我講的勞動條件勞雇關係，基本上我們幾乎是全員投保勞健保的，就

是我們不是保公會的，不保的是因為農保不想換，不然幾乎都是，我們還有更多的保險，我們全部合作社都有，所以這個大概不用擔心。

另外一個是，某種程度可能我是屬於特殊的領導者，就是說很獨特的去推動這個社區，但是這個我自己會知道說，一定要把這個好好留在部落，所以我們現在，我們 80 個有 7 成都是在地的照服，都是原住民，都是在地的人，主要的幹部、中間幹部都是部落的人，

另外一個是，我覺得我們現在整個自助建置，我們現在不是達觀部落，我們是大甲和平 10 個部落。最近梨山後面，就是環山部落那邊，我們已經培訓完，且已經開展，主要是兩個部落護理師去開發的，我不敢說如果我現在馬上離開那，那邊不會有影響，但是只要給我一兩年的時間，我在地人多培植起來，制度也會建立起來。

我們去年結餘是 160 萬，在今天之前（2021 年 12 月 9 日），我們其實可能有到快三百萬，所以這樣子的自給自足是沒有問題。

我補充一下，我們不是完全只有拿政府的核定補助，我自己在想，我可能是全台灣除了政府核定的經費以外，我們在偏鄉幾乎全收部分負擔，很多偏鄉都不收，當然政府規定一定要收了，但是我們除了政府核定部分負擔，我們還有一個自費，我們一個月跟政府申報大概 180 萬，部分負擔大概快 15-16 萬，但是我們自費，就是額外民眾在付費的也高達 16 萬快 20 萬，最近應該又會再增加，所以我們是有去開發自費，而且比例算蠻高的。

整體來講，這個是財務來源，未來可以健全化，不是只靠政府的補助，而且民眾自費代表一個很重要的關鍵，就是口碑，他相信你，願意再多付費給你，所以我就是戰戰兢兢，希望這個合作社未來的發展，不會完全依賴在我身上，我真的會努力的離開部落，謝謝大家！真的謝謝今天大家給我很多支持跟鼓勵，很給力，謝謝！

第 I-2 場：後疫情時代的社區關懷機制

吳挺峰（處長／基隆市社會處）：

非常謝謝林依瑩秘書長的一個說明，今天的討論非常的多，受限於時間，沒有辦法去討論下去。

我想伯拉罕受到很多的關注，還包括肯定，當然王老師也提出一些期待跟看法，這些期待跟看法，事實上也是希望伯拉罕最好是一個孵化器，將來社區可以自己接手自己做，這樣林依瑩才能夠有更多的時間跟更多的空間作其他的事情，所以妳最後一張 CFT，將來說不定就是另外一個很重要的平台跟轉進，今天非常的高興，交流非常多的一個議題，像王篤強王老師，從社區然後到長照，雖然他很客氣說，他比較抽象，但是事實上，我們談政策再設計，就是林依瑩談的政策再設計的時候，事實上，有些觀念是要先定錨，才能夠談後面到底該怎麼做，談後面的 how 等等的問題。

在疫情期間，整個服務中斷的時候該怎麼辦？怎麼去因應？像依瑩也參與到新北的微光計畫，這也是一個很重要的 Model，不管到底多成功，事實上，這都代表前所未有的疫情衝擊之下，我們往前走一步，我想這是很可貴的經驗。

桃園市的朱珍瑤議員也是蠻有創意的，之前是實驗性，現在變成必要性了，透過 APP 的方式跟那些長輩們聯繫。平常是選民服務，或者是選民陳情，但是在疫情期間，APP 就派上急用，成為很重要的一個平台，所以我想這也是非常具有參考價值。

剛剛在最後綜合座談的時候，談到整個社區參與，我想我們都很清楚，我們面對老人只會越來越多，所以如何讓更多的老人來參與這很重要，不管是預防性的，或只說健康老化，都有很大的助益。這裡面包括一方面是量的問題，就是如何讓更多人參與，這個涉及到誘因，涉及到零到一方案的一個設計，第二個就涉及到性別上面的問題。

待會兒我這邊會進行整理，整理完之後，就會變成我們這個場次的共同意見，提給主辦單位，非常謝謝大家！

林依瑩（秘書長／台灣公益團體自律聯盟秘書長、有限責任臺灣伯拉罕共生照顧勞動合作社理事主席、曾任臺中市副市長）：

因為微光那個模式，我們在找縣市要演練，如果你縣市有興趣的話，我們有一套演練的模式，就是培訓演練，我們非常樂意分享。

吳挺峰（處長／基隆市社會處）：

好！謝謝依瑩的分享，如果大家有興趣的話，可以跟林依瑩聯絡，這個模式如果有更多演練機會，我想只會更好而已，這個對台灣是好的，大家後會有期。

（2022.03 台灣地方議員聯盟 蘇月星整理）