

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

主持人：

郭昱瑩 教授／臺北大學公共行政暨政策學系

主講人：

蘇煥智 律師／大員法律事務所、曾任臺南縣縣長

與談人：

黃耀輝 教授／國立臺北商業大學財政稅務系

王國臣 助研究員／財團法人中華經濟研究院第一研究所

吳益政 高雄市議員

石慶龍 南投縣議員

本分組論壇的相關資訊：

[主講人蘇煥智的簡報](#)

[與談人黃耀輝的與談資料](#)

[與談人王國臣的與談資料](#)

[YouTube 影音全紀錄](#)

[台灣地方議員聯盟網站](#)

郭昱瑩（教授／臺北大學公共行政暨政策學系）：



大家好，
今天非常的
感謝大家的
參與，我們
是亞洲地方
議員聯盟，全
球地方議員
論壇，台灣
地方議員聯
盟的年會，

今天非常高興邀請前台南縣長蘇煥智，蘇縣長蘇大律師來主講，主講完畢，有兩位學者專家，兩位議員的與談，歡迎蘇縣長，請。

蘇煥智（律師／大員法律事務所、曾任臺南縣縣長）：

很高興有這個機會，跟大家分享後疫情時代地方經濟如何復甦與再發展？新冠肺炎對整個全世界的經濟衝擊，已經是第二年，最近又多了Omicron，又快速流行，Omicron讓全世界更緊張，展望2022對整個世界的衝擊，原來大家以為2022年，可能下半年就會ok了，現在看起來，局勢有一點點不一樣。

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟



全球疫情對在地經濟的影響

- ▶ 最大的影響在於對觀光、聚會等全球國際活動的嚴重衝擊
- ▶ 疫情對全球化的障礙：疫情管制措施造成時間變慢、成本變高，類似貨運物流
- ▶ 國內旅遊的重要性提升
- ▶ 數位經濟重要性的提升：反而帶來城鄉差距與數位落差，對偏鄉在地經濟更大的衝擊
- ▶ 更凸顯在地經濟的重要性與振興在地經濟的必要性

在全球疫情壟罩之下，大家在邊境的管制，各項的管制的確是影響很大，所以造成在全球化前所未有的衝擊，當然這些對觀光旅遊業影響非常大，但是對全球的物流，也造成

很大的衝擊，我們看到全球所有的港口在排隊，物流都沒有辦法準時運送，物流的成本偏高，當然對於數位經濟依賴度，包括現在我們這個會議，變成都要視訊的，對於城鄉差距，數位落差，就顯得更凸顯。也就是說，當這在地數位能力差的時候，他在這疫情時代，他所受到的衝擊會更大，所以這就是我想偏鄉跟在地經濟，在全球疫情之後，更加的困境，也是因為這樣，所以在後疫情時代在地經濟的發展，跟在地經濟特色的提昇，就更重要了。

後疫情時代，到底要怎麼樣把地方的經濟做起來呢？這個關鍵，大概我們從

給魚吃？或是給釣竿？

- ▶ 一、給魚吃，還是給釣竿？
- ▶ (一)中央主導的復甦計畫：五倍券(濟貧方案？復甦方案？)
- ▶ 常常不接地氣、流於施捨、缺乏人民的自我責任感，強化奴隸性
- ▶ (二)中央與地方共創復甦的方案
- ▶ (1)台灣地方政府在普遍財政困難之下，自有財源太少，預期財源不足，所以很難執行
- ▶ (2)頂多做到自償性的基金(平均地權基金如區段徵收或市地重劃、工業區開發基金)，容易成為助長炒地皮的方案

兩個角度來看，到底是由中央政府給資源，給魚吃？或者是，應該是給他釣竿，給他工具，還有一些方法，能夠自己去創造經濟的復甦？這個是兩個不同的思考。我們再來看五倍券，就在前幾個月如火如荼地在推動五倍券，其實就是非常典型的，

所謂中央主導型的復甦計畫，當然會有人去質疑，這個五倍券這個方式到底是復甦方案？還是濟貧方案？不過就是說中央主導型的復甦計畫，坦白講，就是地方的動能有限，就是仰望著中央給錢，而且中央給了錢的效益到底能不能發揮？他

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

的效益其實都是讓大家認為不見得真的有效果，常常變得只是圖利某些特定的族群，同時因為人民沒有辦法，透過自己的努力去創造好的環境，所以就更容易造成人民沒有自我責任感，人民的創新能力、創業能力，人民變成沒有責任感，所以我覺得中央主導型的部分，就好像現在台灣的每一個地方政府，都在「伸長手」，都在仰望中央政府的資源。

另外一個方式就是中央跟地方共創復甦的方案，地方可以透過自己的努力，來把整個地方的經濟搞起來，同時透過這樣的努力，也可以增加地方的稅收，增加地方的財源，這樣就會產生一個所謂善的循環，地方政府的地方首長民代，大家一起努力就可以增加就業機會，可以創造地方的經濟，稅收、財源就會增加，產生一個善的循環，整個地方經濟，就會有一個自主發展的機會。

可是目前全國的地方政府，除了台北市以外，台灣的地方政府普遍的財源不足，大部分財源都有赤字都缺口，赤字嚴重到只能滿足基本的支出，所以你要拿出更多的危機處理的經費，更多的投資去帶動經濟發展，坦白講，我當過九年的地方政府首長，我非常的清楚，滿足基本需求都有困難，不要談如何去開發。

但是也不是說地方政府完全沒有工具，其實我在任內，用了一些自償性的基金，對於創造地方經濟是有效果的，譬如說，我們用得比較多的平均地權基金，去進行一些區段徵收，市地重劃，另外，我們也成立一個工業區開發基金，透過工業區開發基金，像我的任內就開發了三個工業區，包括現在很熱門的南科旁邊的樹谷園區、柳營科工區、永康科工區。透過縣政府當時的工業區開發基金，培養地方政府的公務人員，具有開闢工業區的能力，而且招商投資，帶動整個就業機會，的確是有很大的幫助，不過地方政府的自主基金大部分都跟土地炒客有關係，跟土地開發有關係，這個土地開發，尤其是區段徵收，台灣現在可能最大的問題，是各縣市就是真的能夠搞的東西，就是搞區段徵收，搞市地重劃，所以，各縣市搞了非常多的都市計畫，所以每一個縣市，大概他們在住宅區裡面，可以提供的土地的人口，大概都是 Double 以上，也就是那些土地一開發，每一個縣市的人口大概也會增加一倍以上，所以這個就是台灣普遍的現象。

另外一個像都更公司，台灣沒有一個地方政府在從事都更公司的，在自償性的部分，這個是在地方政府可以努力的一些財源，這個都更也會創造地方的經濟，可是台灣沒有看到一個地方政府真正的以政府名義在從事都更，這個部份是地方政府可以發展，但是大部分都跟土地開發有關係，只有土地開發，全縣的地方政府，坦白講，對於創造經濟是非常有限的，而且真的淪為炒地皮，然後攻擊越多，可是地價也沒有降低，然後年輕人的居住正義是越來越大，全台灣都炒到六都炒光光了。

什麼叫做是給地方政府釣竿的方案？覺得過去我們在談經濟復甦的專案，大概都是談中央，都沒有在談地方，地方怎麼去創造經濟復甦？中央跟地方共創復甦的方案是甚麼？這個就是一個最大關鍵，譬如說我舉一個例子，像我開發了六

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

個工業區，廠商的投資都滿了，就業也增加了幾萬人，結果工業區住滿了，結果廠商繳的營業稅，營所稅，還有這些員工的所得稅，全部都中央拿走了，變成地方政府因為開闢這些，只能收到甚麼地價稅、房屋稅這些都屬於比較小的部分，他最大的部分，就是他的營業稅、營所稅、所得稅全部被中央納為國稅，地方政府一毛錢都分不到，然後地方政府要提供道路的維護路燈等等，所以變成我們去開闢工業區，我也不能去收稅，我創不了甚麼稅。

什麼是給釣竿的方案？

- ▶ 二、什麼是給釣竿的方案？中央與地方共創復甦的方案
- ▶ 如何鼓勵地方投資創稅？
- ▶ 達到自給自足，而不必仰賴中央補助？
- ▶ (一)將經濟與就業相關稅收，由中央與地方共享，給地方有投資創稅誘因
- ▶ 修改財政收支劃分法第八條，增列共享稅
- ▶ 將地方經濟振興直接有關的營業稅及所得稅，由中央與地方各分得二分之一，以鼓勵地方政府招商創稅振興地方經濟及就業。

所以目前台灣這種財政收支劃分的方式，地方政府只能當中央的打工仔，但是打工，還能夠領到一點工資，但是地方政府是掏錢打工，然後中央說，好，我給你統籌分配款，我補助你，你很窮

我補助你，我給你統籌分配款，我給你個案的某一些的補助。坦白講，這是不合理的，你把我這邊招商引資，在這邊創造就業的經濟行為的稅收，中央全部拿走，這是完全不合理的嘛，然後地方要維護的這種東西，才是地方要負擔，這真是不合理的。所以我們認為，要給台灣的地方政府有釣竿，可以來創造地方經濟的復甦，一個最重要的關鍵是甚麼？就是要把跟經濟跟就業的稅收，就是營業稅、所得稅，應該不是中央獨享稅，而是能有中央政府跟地方政府共享稅。

這個是一個共享稅，德國就是很顯然的，把這個當作共享稅，這樣子的話，地方就有稅收，就有誘因了，所以地方他只要努力去招商，他就能夠創稅，增加稅收，把更多的年輕人留在故鄉工作，把更多的稅收改善地方的環境，譬如說，為什麼新竹縣市要談升格直轄市，因為他們繳了最多的所得稅，可是繳了這麼多的所得稅，他們地方的財政，沒有辦法讓他們有好的環境，更好的教育環境，所以難怪他們要去談新竹縣市要合併。所以我們認為，財政收支劃分的第八條，應該要做修正，就是應該要增列地方中央共享稅，我們認為這才是一個關鍵。而且由中央跟地方來分享營業稅跟所得稅各分二分之一，這樣子台灣的整個經濟，就能夠由下而上整個翻轉過來，各縣市都動起來，我想今天很高興，我們有兩位在座的市議員，石慶龍吳益政吳議員，我覺得地方開始有一個共識說，我這個營業稅所得稅，希望能夠跟中央對分，我覺得台灣慢慢形成這個共識，對地方經濟的發展會很大的幫助，

當然我們去談給釣竿的方案，中央跟地方配分營業稅、所得稅，可能會面臨的一些問題，譬如說，就是大家可能會去搶營運總部。為什麼高雄要搶營運總部到高雄？很重要的原因，就是營運總部設在哪裡，課徵營業稅就設在那裏。我覺得應該要有配套，德國的配套方式，就是將營業稅，或是營所稅按照各地方的就業人口，各州各縣市的就業人口來分配營業稅、營所稅，避免營運總部的搶奪，

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

什麼是給釣竿的方案？

► (二)配套方案

- 1.營業稅與營所稅按照各該公司在地方就業人口來分配，避免營運總部的搶奪
- 2.平衡基金：比照德國設立「城鄉區域平衡基金」(undesergänzungszuweisungen)的方式，由富裕地區地方政府及中央政府提撥一定比例的經費設立固定的區域平衡基金，專門用於對偏鄉貧困地區補助。

我覺得這個配套制度，尤其是現在跨國公司或者全國性的公司，的確是一個要考慮的問題。

另外就是現在用統籌分配稅款去

做地方評比，可是如果採中央跟地方分享營業稅、所得稅，就會有窮的縣市及富裕的縣市，這裡面要怎麼樣去平衡？譬如說台北徵了很多的稅，他是很富裕的，一些比較窮的農業縣，他稅收比較少。在這種情況下，德國就設了一個平衡基金，讓比較富裕的地方提撥一定比例的稅收到平衡基金給比較窮的縣市，富裕的縣市繳多少比例，中央要跟著提撥，也就是說這個平衡基金是由富有的地方政府跟中央政府聯合來幫助這些比較貧窮的地區，不會窮者愈窮，富者愈富，可以有一個基本的平衡，也就是說，談到如果中央稅、營業稅、營所稅及所得稅，中央可能就會說中央跟地方要共享，但其實用平衡基金，還是可以達到解決比較貧窮的地方政府的困境。

分稅制可以解決台灣多年沉痾

► 三、分稅制可以解決台灣多年沉痾

- (一)根本解決台灣逃漏稅與地下經濟問題(估計GDP28%-33%)
 - 1.攤販、市場商號、夜市與黃昏市場
- (二)地方具備投資招商的誘因
 - 1.改善市容與招牌等亂象
 - 2.古蹟的修繕與文化資產的維護
- (三)地方有稅收誘因，解決違章工廠與設立鄉鎮級工業區
- (四)解決台灣嫌惡設施的設置問題：可以考慮增加地方政府的分稅比例

如果採取這分稅制有甚麼好處？第一個，我覺得現在的台灣有很多的沈痾，因為台灣稅制分配不合理，才造成台灣這個沈痾，第一個，台灣現在逃漏稅非常嚴重，很多這些地下經濟，市場攤販、夜市、黃昏市場，基本上都沒有登記、沒有繳稅，

很多啦，不少這個台灣的逃漏稅跟地下經濟，在台灣的學者預估，占台灣的GDP百分之二十到百分之三十三，也不小了。那麼這個稅，以現在這個制度，為什麼課不到，因為全部是國稅，國稅局人力沒有那麼多，所以沒有辦法去稽查，很難去稽查，地方政府的人力有，可是因為這些稅都是中央的稅，如果地方政府可以分享到這些市場、夜市、黃昏市場稅的話，包括一些八大行業，分到稅之後，他就可以去改善這個環境，做比較好的管理。

像台灣到處市場亂七八糟的，市場外面攤販更多，這個亂象一直都沒有辦法解決，如果能夠透過一個分稅制，我相信這些地方政府就會很樂意來好好地整理，因為可以徵到稅，可以進行市場秩序的維護。我在當地方首長的時候，我每一次到去鄉鎮那邊去看，我都覺得很難過，我們這些選舉過的人都知道，每一次拜票到每一個市場，都是很髒亂，都是排在市場旁邊的，比在市場的還多，所以排在

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

市場裡面的就說，我的生意都被外面搶走了，所以我覺得這是一個沉痾，關鍵不是地方政府不管，你稅收分配不合理嘛，你稅收分配不合理，誰要去管呢？

第二個，地方具備招商投資的誘因。譬如說要去改善這個市容，為什麼台灣有很多的文化資產，譬如說老街，迪化街，各縣市都有一些比較文化古蹟的地方，但台灣的市容實在是不好看，為什麼很多的國家都認為，台灣的市容招牌亂七八糟，都沒有改善。我們的古蹟也都做得不好，這些關鍵是甚麼？關鍵就是因為稅收沒有跟地方分享，如果有跟地方分享，他就把這個街改善得很好，那這個街又可以吸引很多的觀光客，吸引很多的觀光客之後，遊客一多，消費一多，地方政府的稅收又再增加。

所以應該採分稅制，可以解決台灣一直沒有辦法解決的市容問題、招牌問題、古蹟的維護、文化資產的維護與整修，因為如果有稅收的分配，地方政府可以成立一個基金，這樣子增加了稅收，再來投資，甚至於透過這個方式，還可以跟銀行貸款，利用這個方式去古蹟維護，譬如說這整條古街，我怎麼把它整修，為了要整修，我要先去貸款，將來靠我放到這個基金的稅收去還這個貸款。所以這整個對台灣的市容的改善，文化古蹟的維護，整個城市特色的發展，才能夠跟國際接軌，要不然就真的不能看，市容招牌文化資產也都不整理。

第三個，台灣現在違章工廠，為什麼那麼多？違章工廠越搞愈多，每一接任的總統都要特赦一次，總統作了八年，他說以前的不算，從我就任以後的違章的我就要拆，以前違章的就暫緩拆，就輔導，搞成這樣子，整個國土規劃，區域計畫管制，全部破功，為什麼破功？也是跟我們這個地方分不到稅有關係。如果地方有這個稅收誘因，要解決這個違章工廠沒有問題，就是授權到每一個鄉鎮去做，鄉鎮級的沒有污染的鄉鎮工業區，我相信在座石議員吳議員，尤其是這個石議員，你們南投各個鄉鎮，哪一個有工業區？鄉鎮沒有工業區的概念，如果台灣有鄉鎮工業區，授權到這個程度，那麼地方自然不會違章工廠林立。

違章工廠林立是因為制度不好，申請一個工廠，環評變更程序，一搞五六年，六年七年，所以就很難去搞，等商機來的時候，這個程序都來不及，所以我們認為，這套分稅制，可以解決這類違章工廠的問題。為什麼能解決呢？因為他有這個收入之後，政府就可以投資去開發這些工業區，然後工業區快滿的時候，他又可以進一步發展第二個，對整個台灣的國土環境，也才能夠真正保護，地方經濟跟國土保育，兩者可以同時取得平衡。

第四個，台灣一堆嫌惡設施，如殯葬設施，掩埋場，所有這些嫌惡設施，做到哪裡都被反對，為什麼做到哪裡，反對到哪裡？因為做到哪個地方，那個地方政府都沒有稅收所，有的稅收都是中央收去，那這些嫌惡設施設到哪裡，當然大家都抗議，都反對。可是如果這個嫌惡設施，他繳的稅，地方政府可以分配，那就不太一樣，如果他繳的稅，特別是這些嫌惡設施，你更應該加重地方政府分配稅收的比例，那這樣的話，地方政府會考慮這個設施，來我這個地方設，我會增

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

加多少的稅收，我會增加多少福利，大家就可以設，這些是合法的錢，這些不是非法的錢，那麼地方就會認真考慮將這些嫌惡設施怎麼樣做得好，做到可以增加我的稅收。

台灣為什麼現在很多爐渣隨便埋？廢棄物隨便埋，為什麼這樣子呢？就是不合理的分配制度，政府稅都收去，然後都亂埋，埋到鄉下地方，這些嫌惡設施，就變成地下化，就變成完全非法了，也是跟這個稅制沒有跟地方分享有關。

我們認為，台灣整個地方經濟，在疫後要真正的復甦，其實全球是在競爭的，過去這種過度權力集中的方式，對地方的發展的確是受到很大的限制，所以整個思考，應該是朝向財政下放權力，這樣效能才能提升，財政下放，就是我剛剛提到的分稅制，配套的平衡基金，權力下放，就是剛剛我們提到的，鄉鎮級的地方工業區的一些問題。

財政下放、權力下放、效能提升

- ▶ 四、財政下放、權力下放、效能提升
- ▶ (一)財政下放：分稅制
- ▶ (二)權力下放：幼托、長照、精神衛生事務、中小學、商業登記、建照、使用執照、工廠登記應該下放鄉鎮市區級政府
- ▶ (三)效能提升

其實還有很多的問題，像是幼托、長照，台灣現在很多的幼托長照的權力都到縣政府，為什麼不能到鄉鎮？鄉鎮是解決幼托長照最重要的。還有我們現在的精神病

患殺死人，都沒有辦法解決，為什麼？這個事情不能解決的關鍵，也是因為權力都在縣政府，縣政府要管到各鄉鎮裡面，有精神分裂者常常都是由一般第一線公務人員處理這件事，這個權力應該是下放的，因為這事是和鄉鎮有關，鄉鎮跟這些村里社區都有直接有關係，所以如果鄉鎮有這個權力去處理這個精神病患，我相信現在台灣很多的精神病患殺人，沒有辦法控制的情況，其實就是跟沒有把精神病患相關的權力下放給鄉鎮有直接的關係。

同樣的中小學，其實本來就應該下放給鄉鎮，但跟鄉鎮最密切關係權力，都掌握在縣政府，像我當縣長，三百多個學校校長我都不太認識，校長做了多久，我都搞不太清楚，最後就是教育局的督學去決定，你要給教育局的督學去決定，那為什麼不把這個交給跟他最接近的鄉鎮市，而且日本的制度，鄉鎮市的教育委員會都是要經過議會同意，這樣可以讓更多的鄰居家長，可以來處理這些學校校務的問題，所以這個下放給鄉鎮市，我覺得也很 ok，日本也是下放給鄉鎮市。

商業登記、建照、使照這些都可以下放給鄉鎮市，包括工廠登記。但環評，我認為應該還是要到縣的層級，但是中央在環評的部分，其實應該大量下放到縣，現在把所有的環評都掌握在中央，我覺得這個是沒有效率最大的原因。很多的變更，都要到中央，這是沒有效率的重大原因。財政下放、權力下放，當然這個效能就會提升，台灣的競爭就會提高。權力下放的時候，常常會被質疑這個地方政府買票，黑金，地方都是黑金，你現在下放好嗎？我覺得其實這個講法，有很大

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

的問題，怎麼說？有很大的問題，因為地方政府的預算很小，所以地方政府可以監督範圍很小，以台北市來講，台北市一年的預算一千七百多億，他們的議員六十幾個，國會一百一十三個國會議員，我們中央政府的總預算是達到四兆五千萬多。

台北市的預算，跟中央政府比，不到二十五分之一，那你想想看，光是預算台北市只有二十五分之一，結果中央的國會議員的人數不到他的一倍，再看看中央政府國會的立法佔多少？一年幾百個法案在立法、修法，地方議會基本上等於

落實地方自治改革、振興台灣

- ▶ 五、落實地方自治改革、振興台灣
- ▶ 應該維持鄉鎮市地方自治，所以為了保障鄉鎮市區的地方自治法人地位不被消滅，實有以憲法保障地方公共團體之必要
- ▶ 直轄市下的區恢復地方自治，不應該改為派出機關
- ▶ 將地方基層選舉制度改為政黨比例選制，防堵黑金買票等問題的出現，並有利人才投入地方政治，促進地方公共參與。

沒有法案的問題，所以在這個情況之下，動輒每一筆預算都是幾十億的，所以坦白講，中央是最困難監督的，地方反而是小兒科。所以我們認為台灣應該要重視這些地方制度

政治的監督，監督密度才能落實，中央政府的監督密度是最鬆的，最難監督的，像國防預算，簡直沒有辦法監督，所以我們認為，地方自治非常的重要，所以台灣不只是現有的鄉鎮市應該要維護，應該透過修憲，把鄉鎮市列為地方自治法，我們主張，應該修憲的時候，就應該明文把這個鄉鎮市列為自治法人，而且現在直轄市那些區，也應該恢復地方自治。

直轄市的區，也應該比照東京的模式，列為一個自治法人，不應該像現在台灣六都的直轄市，區都變成官派的，應該變成自治法人。如果大家考慮到地方選舉真的買票很嚴重，人際關係太綿密，其實台灣也可以考慮，用政黨比例，歐洲的選舉方式就用政黨比例，用政黨比例比較不會買票，也比較容易鼓勵年輕人，鼓勵有心關心公共事務的人，可以透過一些公共事務，譬如說我們常常在歐洲看到地方的議員，地方的市長，都是大學的教授，看到很多的大學教授，在第一線真正的參與公共事務，

為什麼台灣沒有？因為台灣的這個選舉文化太綿密了，所以我覺得政黨比例，也的確是一個可以值得考慮引進的，把很多的人才，拿到第一線的地方自治去，真正為人民服務，然後把國際化的東西跟地方接軌，我覺得政黨比例，是一個可以在台灣推的一個方式。

很感謝有這個機會，我想我一直在推這個東西，主要就是說，看到這麼多年輕人飄泊在台北，譬如說，我們那一代的年輕人飄泊在台北，可以在台北活下去的，也不會很多，所以說現在年輕人要來台北活下去，就更困難了。

所以如何在地方創造就業機會，更多的工作機會，特別是跟知識性規畫性有關係的這些年輕人，可以留在地方，我覺得才是台灣未來的希望。

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

結語：權錢下放、地方再生

所以讓整個地方活化，就是台灣未來的新藍海，希望在地方，如果希望在地方，很多人才就會

下放到地方，然後機會在地方，很多人才就會下到地方，所以我們認為，解決台灣的問題，就是「權錢下放，地方再生」，謝謝大家！讓我有機會來跟大家分享。

郭昱瑩（教授／臺北大學公共行政暨政策學系）：

謝謝縣長精彩的主講，我想稍微地歸納一下，縣長從地方經濟是一個善的循環談起，然後談到我們不是給魚吃，而是要給釣竿，也因為是希望跟機會，在地方特別強調權力的下放跟財政的下放。財政的下放，談到了共享稅分享制的概念，權力的下放，特別著重在鄉鎮市區，他這個地方自治團體的法定地位也好，或者是他們負責政策執行業務推動的實際承擔的一方，非常感謝縣長，蘇大律師的主講。

我們現在就分別邀請四位與談人，依序來與談，首先我們歡迎台北商業大學財政稅務學系黃耀輝老師來進行與談。

黃耀輝：

感謝主持人蘇教授，還有剛才蘇縣長精彩的報告，三位與談人，大家午安！



我對蘇縣長剛剛所做的簡報，非常的認同，而且非常的敬佩，我事實上也有做過相關議題的研究，所以我接下來用就Powerpoint，來跟大家做一個簡單的說明，我呼應剛才蘇縣長精彩的內容，我作一些補充，我要講的題目是標題，就是必須先改善地方財政，才可能去改良地方經濟。

我的重點完全符合剛才蘇縣長的建議，就是提高共分稅的金額跟比例，事實上，我剛剛聽了他的演講以後，我覺得共分稅，如果改成共享稅會更有意義，為什麼呢？因為你提高共分稅的話，地方就會成果跟中央來共享，就會跟中央政府來一起來努力，讓地方經濟發達，然後就會增加稅收，最後受惠的，不是只有地方政府，還包括中央政府。

所以我的報告，先分縣市的狀況是甚麼？再來看共分稅共享稅的理論依據是甚麼？還有外國的做法，有沒有值得我們參考，最後我提出我的可行方案，最後的結論，是跟蘇縣長的見解蠻一致的。

首先，第一個共分稅它的定義，就是上層級的政府，也就是中央政府，把國稅撥出一定比率給地方政府，分配的公式，當然可以以法律來定之，目前我們財

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

劃法，已經有基礎了，當然還要在條文上做一些修正，把那個公式比率給他明文化，就可以解決了，這個不是很困難。

那獲分配的下級政府，共分稅跟一般的統籌分配款和補助款有很大的不同，就是地方政府拿到中央政府共分的稅，他不需要受中央政府的限制跟控制，也不需要搭配款項，地方政府自由度比較高，他就會更努力地發展地方的經濟，也就是進入善的循環，讓國稅也增加，所以他的理由跟目的，簡單來講就是解決我們，目前我們台灣尤其特別嚴重的稅收跟支出劃分，等一下我會跟各位報告，也就是看到目前有這個垂直

共分稅（稅目分成）定義與目的

- 共分稅是指上層級政府將其稅收，撥出一定比率給下級政府。
- 分配的公式由法律訂之，例如財劃法
- 獲分配的下級政府不受撥款政府的限制或控制，也不需要搭配款項
- 理由/目的：解決稅收和支出劃分的垂直失衡vertical imbalance
- 省去地方稅捐機關徵收和政策協調等問題

失衡，中央在財源的收入上，佔了將近七成以上，但是中央政府的支出，他的比例大概只有六成以下，所以目前這個垂直失衡非常嚴重，如果透過我們這個共分稅，不但可以改善這個垂直的失衡，又可以幫助地方政府，改善他的財政，也就可以有更多的資源，投入發展地方的經濟。

佔了將近七成以上，但是中央政府的支出，他的比例大概只有六成以下，所以目前這個垂直失衡非常嚴重，如果透過我們這個共分稅，不但可以改善這個垂直的失衡，又可以幫助地方政府，改善他的財政，也就可以有更多的資源，投入發展地方的經濟。

共分稅還有一個好處，就是地方稅稅捐機關，要徵收的確面臨很大的困難，第一個他是在地方政府自己的範圍內，所以從規模經濟的考量，地方政府收稅是非常的高成本低稅收，共分稅畢竟他是透過國稅局全國都有，它有規模經濟，收到的稅會比較多，成本會比較低，這樣子的話，再透過共分稅，再發還給地方政府，絕對會比地方政府，拚死拚活拼命去課稅，都課不出那麼好的結果。

憲法第107條
由中央立法並執行之事項

1. 外交。
2. 國防與國防軍事。
3. 國籍法，及刑事民事商事之法律。
4. 司法制度。
5. 航空，國道，國有鐵路，航政，郵政及電政。
6. 中央財政與國稅。
7. 國稅與省稅縣稅之劃分。
8. 國營經濟事業。
9. 幣制及國家銀行。
10. 度量衡。
11. 國際貿易政策。
12. 涉外之財政經濟事項。
13. 其他依本憲法所定關於中央之事項。

財政收支劃分法

思考：有權就有錢

縣市的部分，我們先從憲法的高度來看，憲法一百零七條，我在美國的博士論文，就是寫地方財政，我在學校也有開地方財政的課，所以我從憲法那邊，我就去研究，我們從憲法一百零七條，就可以看到這個財政失衡的根源，有一部份是來自憲法一百零七條，中央立法施行的事項裡面，各位

我框起來的，這個中央財政與國稅，由中央來立法，國稅與省稅縣稅的劃分，也次由中央來立法，這邊就發現一個有趣的問題，就是誰有權決定哪個稅是我的？這是中央的權力，國稅我就會選肉比較多的，變成是我的國稅，比較差的稅收不多的我就畫給地方政府，所以有權就有錢，有權力劃分財政財源的，他一定是把

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

那個有錢的劃分到自己手上，這個就是我們垂直失衡的根源。

再來看我們財政收支劃分法所決定的國稅，大家可以看到第八條這裡面寫著



這麼多，光看今天各位如果有注意新聞的話，今年我們政府稅收全國超徵，去年也不過兩兆四千億，今年到十一月就累計收了兩兆七千一百多億，預估到今年年底，可能預估會破三兆。這個三兆裡面，中央政府抽到的國稅占了百分之八十三，就是說兩兆七千億中，中央政府收了兩兆三千億，所以你看中央政府拿走肉多的稅，所以我們就應該想到，中

中央政府分配不合理的稅收，國稅裡面一定有那些應該要分給地方政府，要跟地方政府來分享的。我們可以看到所得稅裡面，就佔全國稅收將近一半，百分之四十五，加上關稅、營業稅、菸酒稅、證交稅這些加起來，就佔百分之三十八，所以這個垂直失衡現象非常的嚴重，因此我們就應該去思考，這麼多的國稅裡面，那些應該分給我們地方政府？

11月主要稅目稅收				
稅目	11月稅收 (億元)	年增率 (%)	累計稅收 (億元)	年增率 (%)
綜所稅	223	11.2	4,987	4.1
房地合一 (個人)	28	144.5	198	107.7
營所稅	46	7.8	6,901	48.1
營業稅	936	8.8	4,926	14.3
證交稅	239	72.4	2,538	94.1
土增稅	96	-13.8	996	-1.4
關稅	110	4.3	1,201	10.8
貨物稅	142	-1.7	1,647	7.9
契稅	17.5	2.5	158.9	10.2
奢侈稅	3.5	99.6	31.2	34.4
總稅收	2,527	9.0	27,101	21.1

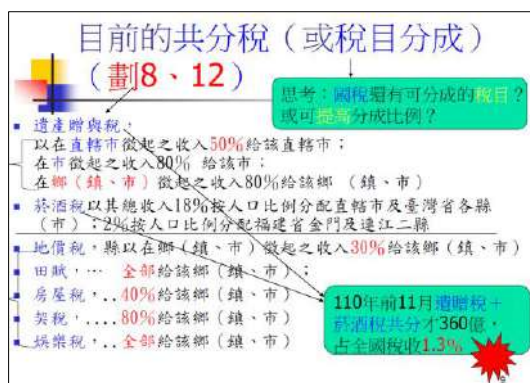
資料來源：財政部統計處

翁至威 / 製表

我們再來看報紙摘錄的統計數字，兩兆七千多億裡面，所得稅跟營業稅就佔這麼多。

再看共分稅，其實我們財劃法裡面有共分稅叫做稅目分則，在哪裡呢？就是遺產贈與稅，遺產贈與稅雖然他

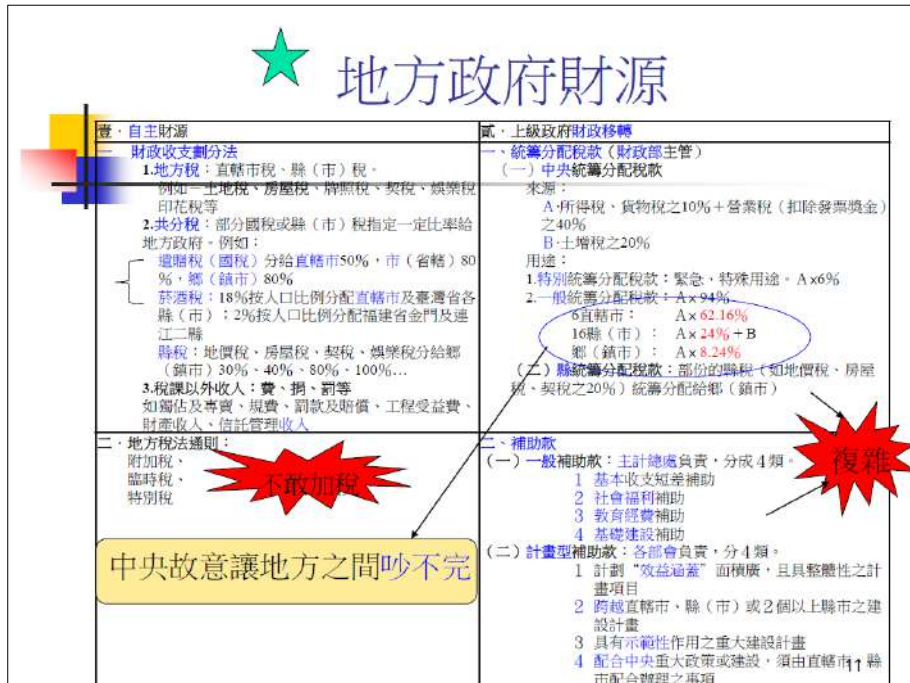
叫國稅，可是他直轄市分百分之五十，省轄市基隆新竹還有嘉義市，可以分到百



分之八十，鄉鎮市可以分到百分之八十。另外就是菸酒稅，煙酒稅最多就是百分之二十分給地方政府，下面這個部份是縣稅分給鄉鎮市，像十億元應該很清楚，像南投縣的話，縣稅還要跟鄉鎮市分，這個跟我們今天談的主題比較無關。各位從這個，可以看到剛才那個我們稅收的資料，今年前十一月菸酒稅遺贈稅加

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

起來，照剛才那個共分的公式，算起來分給地方政府就有三百六十億，所以地方政府只拿三百六十億共分稅，占全國稅收兩兆七千億的百分之一點三，中央政府拿到一百塊稅收裡面，只有一塊三，是跟地方政府來分的，所以我們的共分稅雖然有，但是微不足道。



所以我
在這般，整
理了我們地
方政府的財
源表，各位
可以看得出
來，地方政
府的自主財
源就靠地方
稅，然後還
有共分稅，
共分稅就遺
產贈與稅菸
酒稅，還有
其他稅課以

外的費跟捐。從這個制度，各位就可以看到，第一個，中央政府給地方政府的財政移轉，有統籌分配款下面的補助款，補助款又分一般及計畫性補助，所以這個制度非常的複雜。

討論地方財政最大的困難，就是內行說不清，外行聽不懂，中央政府就利用這個，反正一般人都搞不清楚，就讓你去吵，吵到你筋疲力竭時就散會了，每一次開會都沒有結論。所以你可以看到，像統籌分配款這個問題，很多地方政府都在抱怨，直轄市分六成多，縣市只分到兩成四，每一年都在吵，中央就是故意讓你地方政府吵不完，縣市政府就罵直轄市，直轄市就在跟其他縣市在辯解，我是被冤枉的，吵了半天，中央政府就樂在旁邊涼快，到時候你吵到精疲力竭的時候，中央的責任就沒有人去注意了，所以這是第二個問題。

第三個問題就是，就算我們現在有地方稅法通則，讓地方政府可以課附加稅、臨時稅，但是沒有幾個地方政府敢加稅，中央政府也坐視不管，所以這個地方政府財源雖然看起來好像制度很完善，有補助款，有統籌分配稅款，也有地方政府給你加稅的空間，但實際上就是很糟糕，你看地方稅，可以讓地方政府加百分之三十，但是實施的結果就是，徒法不足以自行。地方政府如果沒有實力，譬如說你有特殊的地理優勢，工商的優勢，不怕你廠商搬走，否則的話，一般地方絕對不敢加稅，一加稅的結果，就是把稅基趕走，讓別的地方政府去坐收漁利，所以在這種情況下，地方政府不但不敢加稅，還拼命的去減稅，這就是目前的情況，

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

地方政府不但不敢加稅，還想辦法去減稅，那減稅又讓自己的財政更困難。

地方稅法通則：徒法不足以自行

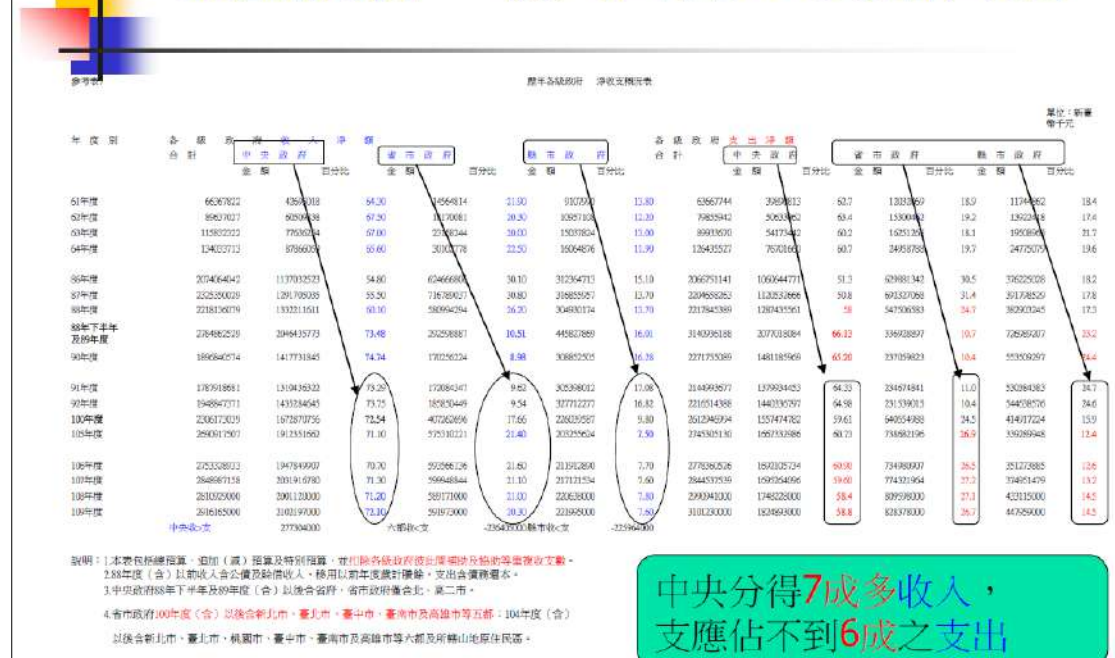
- 地方政府如果「沒有實力」，如特殊地理、工商優勢等等，課徵特別稅、臨時稅、附加稅，可能使稅基移動，稅收不增反減，大多不敢加稅。
 - 甚至最可能從事「租稅競爭」（減稅比賽），而共蒙其害，地方稅收普遍偏低。
- 仍須中央政府協調

思考：
中央代徵再補助地方或分成予地方，優於地方自行課徵

所以這個問題告訴我們，中央政府別以為說，我有這個制度，有這個機制就不管，這是非常不負責任，所以我一直強調，中央政府一定要出面協調，徒法不足以自行，所以中央政府一定要出來解決。就像國房稅，我最近也在報紙上寫，財政部及內政部非常不負責任，就想甩鍋給地方政府，中

中央政府自己可以做的事他都不做，所以這個問題的根源，必須要先特別提到。從這個角度我們來看中央政府，如果你地方政府遇到加稅有這個困難，它先天就是成本很高，會造成稅基移動，所以最好的辦法，在我們地方財政理論，有一套說法就是，中央政府先幫地方政府來代徵，成本低、稅收多，多收的稅，再用補助的概念給地方政府，或分成給地方政府，總比地方政府大家各自努力收到的稅，絕對是比較多。

垂直失衡：收入占比vs.支出占比



中央分得7成多收入，
支應佔不到6成之支出

我們這邊有一個表，可以告訴各位目前我們財政垂直，就是中央跟地方政府之間，這個收入占比跟支出占比，財政失衡的嚴重程度可以看到。一百零九年度，中央政府收到的收入，左邊是全部收入，在凍省之前，中央政府分到最多，大概

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

只有百分之六十五，六十七，凍省八十八年之後，各位看到，中央政府分到的收入，少說也有百分之七十一，最高的時候還有到百分之七十三，再看省市級政府，就是現在的六都，現在大概就佔了百分之二十，其他的縣市政府，包括鄉鎮市，分到百分之七點五，所以你看沒，全國的收入裡面，中央撈走了七成收入，然後再看右邊這個支出，中央政府的支出，佔全國的支出比例，凍省前後沒有很大的差別，現在大概剩到百分之五十八，不到六成，地方政府的支出，佔了超過四成。

所以看到中央政府收入撈了七成，但是他負擔的支出，只佔全部政府支出的六成，所以這就代表至少有一成是中央政府拿去，所以中央政府確實在收入上是佔盡了好處，支出上他也沒有承擔很大，不成比例的支出。所以從這邊我們可以得到一個基本概念，就是中央政府至少還可以拿出百分之十的收入來做為共分稅的本錢，這樣算起來的話，大概至少有兩千八百億左右。

如果照 2020 年的稅收，中央政府超徵更多都是國稅，超徵那個拿出百分之十的話，地方政府至少可以增加三千億的收入，那就可以用來拚經濟了。我們再來看理論上，為什麼要給共分稅？這就涉及到地方補助款，跟地方稅的優缺點的比較，這個有一點比較理論的部分，限於時間我就不詳細說明。

地方稅的局限： 低效率的租稅結構

- 地方政府課徵地方稅，由於開放性及流動性，會導致稅基的流動，不但不敢加稅，甚至「租稅競爭」，而產生地區間資源配置「低效率」的結果；
- 若由上級政府統一徵收，可以發揮「規模經濟」（稽徵成本較低），而且可以避免「低效率」（稅基移動）的情形，
- 由上級徵收較有效率，稅收又較多，再分還給地方政府，等於是一種 100% 「稅收分成」（revenue sharing）型態的補助款
- 問題：地方自治，無權＝無錢？

目前地方稅的課徵確實有一個很大的局限，全世界各國地方政府課地方稅都有一個局限，就是它本身的租稅結構就是低效率的，稅基會移動，不敢加稅，反過來，只好從事租稅精省減稅比賽，把別的地方的財源撈過來增加自己的稅收，這種結果，是大家共蒙其害互受其害。所以如果由中央政府來統一徵收的話，全國國稅局來代收，稽徵成本較低，而且避免稅

基移動的情形，稅收最後是比較多的，多出來的錢，再來跟地方政府共分跟共享。以前美國共分稅早期就是這樣，他認為中央政府收稅能力比較強，所以應該跟地方政府來共分。

所以第二個理論基礎，就是為什麼要讓地方政府來分享這個國稅，就是剛才蘇縣長提到的，像很多的嫌惡設施這個東西，其實都是在地方政府，所以我們要反映這個污染者付費，污染環境，交通擁擠，資源耗用這些外部成本，當然就是國稅必須要分成，因為國稅主要是來自地方政府遭受污染，地方環境遭受污染所創造出來的，所以在這種情況下，把外部成本內部化，中央理當把收到的國稅裡面，尤其是來自環境污染，節約能源相關的部分稅收，地方政府來進行分擔，而且遭受污染越多的地方，這種應該分到越多的國稅，這是第二個理論基礎。

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

地方稅難以量能課稅

- 政府職能劃分：地方不適所得重分配政策
 - 租稅負擔能力，應彙總評估納稅人在各區（甚至全球）之財產、所得，以累進稅率計算稅額
 - 因此，所得稅、遺產贈與稅都列為國稅
 - 財產稅基於受益者付費原則，列為地方稅
- ➡例如，國房稅（涉及量能課稅）由地方訂定稅率無法實現目標，因跨縣市稅基無法歸戶故建議財政部總歸戶稅基或中央統一稅率

第三個就是地方稅很難做到量能課稅，地方政府在理論上，就是他沒辦法做所得重分配，因為所得重分配的結果就是造成反淘汰的現象。租稅負擔能力來講，所謂量能課稅，公平的稅就是要衡量在全國的所得，全國的財富，全國的消費能力來課稅，而且都是用累進稅率課稅。

徵，所以在這種情況之下，所得稅，遺產贈與稅列為國稅，這是重分配性質的稅列為國稅，就是因為讓地方政府去課的話，就會不公平，就會沒辦法發揮量能課稅的精神。

但是財產稅，通常基於受益者付費的原則才列為地方稅，所以受益者付費，比較難做到量能課稅，所以目前我們可以看到地方政府稅收不太敢調稅基，稅率又由中央政府來控制，所以像最近我提這個國房稅，國房稅就是一個量能課稅的概念，中央政府竟然由財政部帶頭甩鍋說，不能做到全國總歸戶是非常可笑的，隨便舉個例子，台北市國三個房跟新北市國三個房，他兩邊都課不到國房稅，當然中央責無旁貸，應該用全國總歸戶，來協助地方課國房稅，但是我們的財政部，就是不願意做任何的動作，所以我認為地方稅本身就有先天的限制，應該用總歸戶。

這幾年財產稅成長率非常的低，剛才那個稅收統計，也可以看到地方稅幾乎沒有甚麼成長，所以當然不能適應發展經濟的需要，接下來我們就來談哪種國稅適合分成。

財產稅成長率較低

- 國稅稅基較廣，成長率又較高，稅收成長比地方稅高
- 財產稅稅基本來偏低，有的兩年調整一次，因政治競爭及租稅競爭壓力，稅基調整率較低
- 長期下，地方政府赤字不斷擴大
- 亟需國稅挹注地方財政

過去也有國發會的研究認為說，上面這六種稅目，不適合作共分稅，但是我認為菸酒稅，其實是可以列為共分稅，因為地方政府常常有協助查緝，所以我認為遺產贈稅還是要維持現狀，但跟地方招商投資相關的國稅，像所得稅、貨物稅、營業稅就適合分成，因為

它代表地方政府的努力等等，但是缺點是甚麼？就是工商經濟比較發達的地方政

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

府，會分得比較多。換句話說，六都還是會分到比較多的共分稅，共分稅對其他

中央未必是國稅分成的輸家 (絕非零和)

- 中央可能失去對地方的**掌控權**：怕地方不開源、節流
- 但可**促進**地方政府招商引資、改善公共建設及投資環境，發達地方經濟，進而**增加貨物稅、營業稅及所得稅稅收**

中央未必是國稅分成的輸家 (絕非零和)

- 中央可能失去對地方的**掌控權**：怕地方不開源、節流
- 但可**促進**地方政府招商引資、改善公共建設及投資環境，發達地方經濟，進而**增加貨物稅、營業稅及所得稅稅收**

縣市的幫助就沒有那麼大，這個部份要怎麼解決？我這邊提出一個方案，這個方案就是，先告訴中央政府你不要把共分稅是零和，我們的財政部長他非常反對修改財劃法，他認為是一個零和，其實不是，你這個共分稅，像剛剛蘇縣長講的，跟地方政府分稅，地方政府就會認真招商引資，改善投資環境，發達地方經濟，最後就增加你國稅的稅收，所以中央政府是一起受惠的。

所以外國的做法像 OECD（經濟合作暨發展組織，簡稱經合組織；Organisation for Economic Cooperation and Development, OECD）國家，他們的共分稅就佔了百分之二十二稅基，我們才百分一點三而已，所以一定有可以提高的空間。所以簡單的看法，就是提高所得稅、貨物稅、營業稅分成比例，但是缺點是會造成水平不均的問題，所以建議，國稅分成主要給六都，十六縣市就多分一點統籌分配稅款跟補助款，這樣子的話，我認為問題就可以大致解決，謝謝跟大家！分享個人的淺見。

21個OECD國家的共分稅

- 地方收入中，**平均有33%**屬於自有稅收，**8%**為狹義（嚴格）共分稅，**14%**為廣義的共分稅，**45%**為補助款。
- 廣義共分稅較多，主因為附有**財政平衡**的設計，即**相對富足/低成本**的地方政府**分配到相對較低比例**的共分稅，（例如澳洲、奧地利、捷克和德國），但都符合風險分攤、穩定及無條件等3項標準。

結論

- 國稅分成**於理有據**
- 且中央稅收占比遠**超過**支出占比
- 我國共分稅比例**低於**國際
- ➡ 所得稅、貨物稅、營業稅可**增加**分成比例
- 但有**水平不均**的缺點，因此建議
 - ➡ 6都：國稅分成為主，脫離**水平不均**泥沼
 - ➡ 16縣市及鄉鎮市：統籌分配稅款、補助款為主

郭昱瑩（教授／臺北大學公共行政暨政策學系）：

謝謝黃老師，提供非常豐富的資料，也有國外經驗的引介，好！我們接下來，就請中華經濟研究所第一所的研究員王國臣老師來進行我們的與談。

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

王國臣（助研究員／財團法人中華經濟研究院第一研究所）：



我本身是做中國大陸跟國際經濟，所以大會找到我的時候，我也覺得不好意思，因為這不是我的專注，我就延伸蘇縣長，關於疫後台灣的經濟走向這個方面去發展，大概有九頁的 PowerPoint。

台灣的經濟，預期 2021 年就是今年的經濟成長率，大概會是在百分之五點八左右，是全球數一數二疫後能夠持續正成長的國家，不過明年可能就會回落了，因為基期的關係，或者後續會受到整個國際的變化，所以大概會回落到百分之三點四左右。換句話說，如果台灣經濟不好的情況下，按照縣長跟剛才教授的說法的話，明年台灣的地方財政會更困難，所以這是第一個問題。

ASIA 中華經濟50年
CHINA 1949-2019

現勢

臺灣經濟表現可期

- 2021年前3季，臺灣經濟成長率為3.7%；其中，第3季為7.94%，較上季加快6.8個百分點，連續第2季上升。
- 截至2021年11月27日，44家國際組織、外商銀行與投顧預期，2021年臺灣經濟成長率落在3.7%至7.0%，平均5.8%，較前次預測值上調0.4個百分點；其中，27家上調預期、6家維持前次判斷，以及8家下修。
- 惟受到基期因素的影響，2022年臺灣經濟成長率預期回落到3.4%。儘管如此，臺灣仍是新型冠狀病毒肺炎 (Covid-19) 疫情爆發以來，極少數維持正成長的國家。

臺灣經濟成長率預測 (節錄)

項目類別	2021年	2022年
摩根大通 (JP Morgan Chase)	6.4	4.5
亞洲開發銀行 (ADB)	6.2	3.0
摩根士丹利 (Morgan Stanley)	6.2	3.8
行政院主計總處	6.1	4.2
臺灣經濟研究院	6.1	4.1
IHS Markit	6.0	3.2
荷蘭國際銀行 (ING)	6.0	4.0
國際貨幣基金 (IMF)	5.9	1.5
中央銀行	5.8	3.5
中華經濟研究院	5.8	3.6
穆迪 (Moody's)	5.8	2.7
經濟學人智庫 (EIU)	5.7	3.3
國泰監臺大合作團隊	5.6	3.5
標準普爾 (S&P)	5.6	2.7

接著第二個方面，就是最近吵得比較厲害的物價問題，首先受到短期因素，就是供應鏈及運輸瓶頸，也就是剛剛提到的塞港的問題，所以儘管央行說，我們沒有通膨的問題，但是根據調查顯示說，事實上有百分之八十三點七的民眾，都預期明年的物價會上漲。

換句話說，當這種自我實現的預言產生的時候，各整個物價就慢慢地往上升的地方推動，所以，總的來看，今年 2021 年全年預期的話大概百分之一點七，事實上，有二十八家的國際組織、外商銀行跟投顧都是上調預期的，只有一家下修，到了明年的話，若干的機構是認為，像 IHS market 認為應該還是會大，EIU（經濟學人智庫）認為，明年台灣的通貨膨脹還會進一步飆升，當然還不只 EIU，像是穆迪三大信評公司，也都認為明年台灣的通貨膨脹率，仍然會持續的攀升。

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

物價

臺灣將告別低物價時代

- 2021年前3季，臺灣經濟成長率為3.7%；其中，第3季為7.94%，較上季加快6.8個百分點，連續第2季上升。
- 截至2021年11月27日，38家國際組織、外商銀行與投顧預期，2021年臺灣CPI年成長率落在0.9%至2.0%，平均1.7%，較前次預測值上調0.2個百分點；其中，28家上調預期、7家維持前次判斷，以及1家下修。
- 物價短期攀升肇因於供應鏈與運輸瓶頸，輸入型通膨已觸發民眾的通膨預期。例如：國泰金的調查結果顯示，展望未來1年，83.7%的民眾預期物價水準會上漲。
- 長期而言，全球淨零碳排政策，疊加中國大陸生產成本不斷墊高，全球物價可能持續走升。

臺灣通貨膨脹率預測 (節錄)

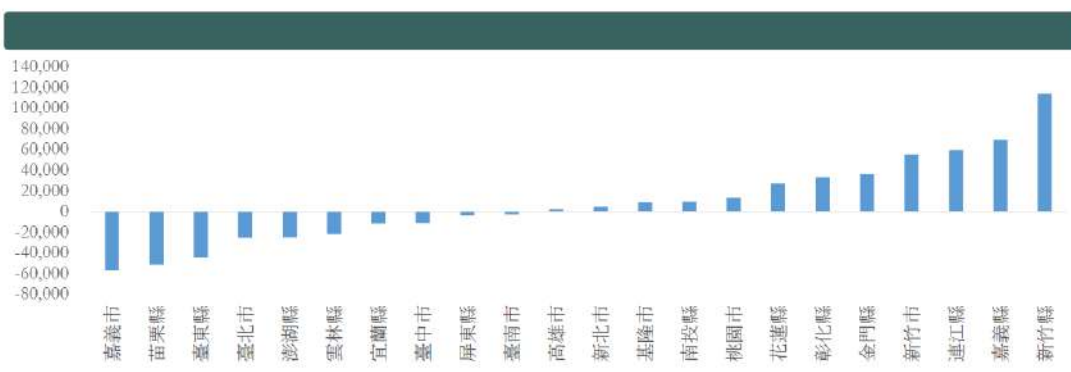
項目類別	2021年	2022年
行政院主計總處	2.0	1.6
經濟學人智庫 (EIU)	2.0	2.4
IHS Markit	1.9	1.8
高盛 (Goldman Sachs)	1.9	1.6
穆迪 (Moody's)	1.8	2.2
中華經濟研究院	1.8	1.8
臺灣經濟研究院	1.8	1.5
元大寶華綜合經濟研究院	1.8	1.5
牛津經濟 (Oxford Economics)	1.8	1.4
中央銀行	1.7	0.9
國際貨幣基金 (IMF)	1.6	1.5
亞洲開發銀行 (ADB)	1.5	1.1
荷蘭國際銀行 (ING)	1.4	1.5
標準普爾 (S&P)	1.4	1.1

另外一個會造成地方政府在經濟上面的另外一個挑戰。

分配

疫情拉大貧富差距，疊加通貨膨脹，將加劇低收入戶生計困難

- 2020年，新竹縣平均每戶可支配所得為129萬元，每戶可支配所得中位數為101萬元，平均數高於中位數28萬元，較2019年擴大11萬元，顯示新竹縣高薪者的薪資成長速度大於低薪者；全臺11個縣市亦呈現相同趨勢。反之，10個縣市的每戶可支配所得的平均數與中位數差距，略微拉近，合計縮減25萬元，僅為前述11個縣市的一半而已。



另外一個問題，剛剛蘇縣長也有提到的，就是整個疫後各產業，各所得階級的那種分化的情況，是在加劇的，所以我這邊是列出來，因為我們主計總處統計，只有統計到2020年，相信2020年的數據出來的話會更明顯，首先像這張圖，表現出來的，就是新竹縣，也就是我們的資通訊的最大宗，他的平均可支配所得，每一戶一年是一百二十九萬，他的中位數是一百萬左右，所以兩個差距是二十八萬，較2019年擴大了十一萬，所以他是往右邊的方向偏移動，顯示說整個貧富差距是在擴大的，當然也有部分縣市縮小的，大概有四個，不過縮小的金額，大概只是擴大的一半而已。所以顯示出來，整個疫情之後，因為各產業把資通訊產業的暢旺，和壓抑整個服務業的復甦活動，所以整個貧富差距的情況，在持續的惡化當中。

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

接下來，可能中央政府跟地方政府，都會共同面臨的問題，是整個因為剛才說的物價上升通膨的關係，所以整個各國面臨經濟復甦的情況不一致，所以各國的貨幣政策走向也呈現分歧，首先是開發中國家，最主要採取的方法就是升息，土耳其去年就開始升息，不過今年以來升得太猛了，所以土耳其的里拉就大幅的貶值，所以反過來做降息的動作。

對於主要的開發國家，現在做法大概是停止或者是縮減購債的規模，就是債還是在發，例如加拿大，只是把金額規模下降到十億加元，還有澳洲、ECB 歐洲央行、Fed 是在減少發債的量，可是並沒有停止，部分的國家，則是採取寬鬆的做法，例如日本和英國仍然維持不變。

中華經濟研究院

全球貨幣政策分化

強勢美元與弱勢人民幣，將考驗新臺幣匯率的調節

- 目前已有16個國家調升利率，主要集中在歐洲，計8國。其次是中南美洲，計5國。韓國與紐西蘭是唯二升息的已開發國家。
- 主要經濟體則從容不迫。加拿大於2021年7月14日宣布，每周縮減購債(Taper)10億加元。澳大利亞於9月7日亦加入Taper隊伍，每周縮減10億澳元。歐洲央行(ECB)於兩日後跟進，購債規模由每月800億歐元，降至600—700億歐元。美國聯準會(Fed)則拖到11月3日才啟動Taper，每月縮減150億美元。此外，上述四國都未調整主要利率。
- 日本於10月28日宣告，維持超寬鬆利率(-0.1%)，且持續每月1.7兆日圓的購債。英國隨之跟進，利率固定在0.1%的歷史低位，並維持購債8,950億英鎊。中國大陸則兩次全面下調存款準備金率，累計1.0個百分點，釋放2兆人民幣。

世界各國利率調整

項目類別	開始時間	調升次數	累計調幅	現行水準
土耳其	2020/9/24	4	10.75	19.00
烏克蘭	2021/3/14	4	2.50	8.50
巴西	2021/3/17	6	5.75	7.75
俄羅斯	2021/3/19	6	3.25	7.50
冰島	2021/5/19	3	0.75	1.50
波蘭	2021/6/10	2	1.15	1.25
匈牙利	2021/6/22	5	1.20	1.80
捷克	2021/6/23	4	2.50	2.75
墨西哥	2021/6/24	3	0.75	4.75
智利	2021/7/14	3	2.25	2.75
祕魯	2021/8/12	3	1.25	1.50
韓國	2021/8/26	1	0.25	0.75
挪威	2021/9/23	1	0.25	0.25
羅馬尼亞	2021/10/5	1	0.25	1.50
紐西蘭	2021/10/6	1	0.25	0.50
哥倫比亞	2021/10/29	2	0.75	1.50

單位：年利率(%)

另外較為激進的，這兩天最熱的新聞，就是中國大陸，持續的第二波的降準，今年總共已經降了四碼，總共釋放了兩兆的人民幣，在這一波降準以後，又降了債貸利率，所以顯示整個中國大陸的經濟情況，並沒有外界想像的樂觀。

對台灣來講，美元因為減債的關係，所以逐漸走強，而中國大陸因為量化寬鬆，或是寬鬆的貨幣政策比預期走弱，這也考驗台灣後續的新台幣匯率調節，這也會影響後續對外貿易部分。

接著對外貿易的部分的話，總的來看，因為台灣跟中國大陸率先走出疫情，所以兩岸的貿易互動是急劇的攀升，不過隨著全球防疫需求商品的漸趨飽和，也就是像電腦，像剛剛蘇縣長有提到的，或是數位經濟、遠距教學、遠距醫療等等漸趨飽和，所以預期台灣明年的對外貿易，應該會往下走。

另外，也是這一個月的新聞，還好因為央行的努力，並沒有被列入到美國匯率操縱國的名單之列，不過代價就是新台幣被迫，或是應該要持續升值，所以總的來說，全球防疫需求趨於飽和，再加上新台幣長期走升，這也不利於後續，尤

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

其明年台灣對外貿易擴張，也會進一步壓抑台灣的經濟成長，所以最終也會落到各個地方政府。

外貿

全球防疫商品的需求趨於飽和疊加新臺幣長期走升，不利後續臺灣對外貿易擴張

- 臺灣與中國大陸率先走出疫情陰霾，帶動兩岸貿易急速擴張。2020年兩岸貿易年增11.3%，較上年增加12.0個百分點。惟隨全球防疫商品的需求趨於飽和，兩岸貿易逐漸回歸常態。兩岸貿易占臺灣對外貿易的比例，由2021年1月的26.8%降至2021年前11個月的25.2%。
- 尤其是，為避免列入美國匯率操縱國(currency manipulator)清單，臺美雙方正研擬處理新臺幣匯率低估的潛在問題。

臺灣對外貿易總額



兩岸貿易總額



投資

受到中國大陸營商環境惡化、美中經貿與科技衝突持續的影響，臺商兩岸投資布局明顯改變

- 2021年前10個月，臺灣赴中國大陸直接投資43億美元，年減8.6%。
- 11月底，「歡迎臺商回臺投資方案」累計吸引239家臺商回臺投資，投資金額達9,600億新臺幣，並創造76,492個本國就業機會。其中，臺中囊括51家以上的投資案，是臺商最青睞的地區；資訊產業占49.8%以上，居各行業之冠。

赴陸投資



臺商回臺



接著對外貿易的部分的話，總的來看，因為台灣跟中國大陸率先走出疫情，所以兩岸的貿易互動是急劇的攀升，不過隨著全球防疫需求商品的漸趨飽和，也就是像電腦，像剛剛蘇縣長有提到的，或是數位經濟、遠距教學、遠距醫療等等漸趨飽和，所以預期台灣明年的對外貿易，應該會往下走。

最後的話，唯一可能比較值得慶幸的是，因為美中貿易戰的關係，再加上中國大陸近年來經商環境惡化，尤其包含環保，再加上勞工工資成本的提升，還有投入中國大陸投資的金額逐年遞減，像去年僅四十三億美元，還較2021年前10個月減少了百分之八點六。

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

反過來，歡迎台商回台投資方案實施以來，已經累計吸引了兩百三十九家的在陸台商返鄉投資，金額逼近一兆新台幣，如果加上另外兩個方案的話，我們已經提前達預期的目標，這個創造了七萬多個本國就業機會。如果從地區來看的話，台中囊括了五十一家以上的投資案，數據上面也顯示出來，事實上台商回台的區域相對來講，其實蠻平均，有囊括兩位數以上的縣市，包括北部是桃園，中部的話就是剛剛說的台中，南部最主要就是在台南，都是在兩位數以上，所以就是桃園竹科跟南科。就行業來看，資通訊佔了五成左右，對這個後續，應該是如何再進一步維繫整個回台投資，或獎勵投資方案，然後再搭配地方政府的招商引資，透過投資，來支撐台灣的經濟成長或地方財政，應該是後續可行的方法。

最後一個，就是最近也在關心的 CPTTP 的問題，總的來講，我這邊表列出來，整個美國對於中國大陸，資訊跟數位經濟的圍堵狀態，所以我這邊的淺見是，CPTTP 因為中國大陸已經比我們率先加入，所以後續我們台灣要加入，應該會回到 WTO 模式，也就中國大陸一定要比台灣先進去，應該說台灣必須要在中國大陸後面進去，而現在中國大陸的條件，是不具備 CPTTP 的資格，所以某種程度，中國大陸透過率先申請加入 CPTTP 的方式，來卡住台灣加入 CPTTP，所以台灣要寄望加入 CPTTP，可能性不高。

CPTTP 全球產業鏈的核心，將由交易成本轉向經濟安全與韌性	
《跨太平洋夥伴全面進步協定》(CPTPP)已於2018年12月30日生效。目前計有墨西哥、日本、新加坡、澳洲、紐西蘭、加拿大、越南、秘魯等8國完成國內批准程序。 2021年2月1日首度接受英國遞件申請入會。中國大陸在9月17日宣布申請加入。隨後我國於22日正式向申請加入。中國大陸或藉由申請加入拖延臺灣的進入時間。	
美國對中國大陸資訊與數位經濟的圍堵	
項目類別	事件
2020年4月29日	美國啟動經濟繁榮網絡 (Economic Prosperity Network, EPN) 的可信任夥伴聯盟
2020年7月29日	美國發布乾淨網路 (Clean Network) 計畫，實施範圍包含5G、電信、程式、雲端儲存及海底電纜
2021年2月25日	拜登於簽署行政命令，美國將與具有共同價值觀的盟友與夥伴在供應鏈上密切合作
2021年5月12日	拜登於簽署「改善國家網路安全」總統行政命令，強化軟體供應鏈安全
2021年6月8日	白宮於發布供應鏈審查報告，指出當前最大風險為惡意零件或軟體的嵌入，造成供應鏈阻斷
2021年7月13日	白宮擬推動一項涵蓋印太經濟體的《數位貿易協定》(digital trade agreement)
2021年11月17日	美國將於明年初啟動新的印太經濟架構 (Indo-Pacific economic framework)，取代CPTPP

不過也不必如此擔心，這邊表列出來的意思說，未來因為美中貿易戰跟疫情的關係，全球產業鏈的核心，不只關注在交易的

的成本，也就是 CPTTP 的降低關稅，而是轉向經濟安全跟韌性，所以這方面整個後續國際經貿協定聚焦的焦點，也會有明顯的改變。

另外一個，就是金融的部份，應該這麼說，我覺得全球產業鏈的脫鉤不是這麼容易的，資訊跟金融，因為相對來講，是在線上作業，比較容易脫鉤的，例如最近的美國推出的外國企業問責法，或者中國大陸叫那些在美上市的中資企業下市回到香港，這是金融脫鉤的部份。

另外一塊金融的問題更值得關注，像最近恆大的問題，或者是中國大陸陸陸續續在爆的房地產企業的債務違約，這一方面拖累了整個亞洲美元債的需求，也就是台灣對外國際金融的部分，市場也會受限受到衝擊。

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

另外更重要一塊，可能是台灣對於中資企業違約可能會受到外溢的牽連，會有外溢風險，例如之前，金管會統計大概有三位數，兩百億還是二十億，二開頭的曝險，另外一方面，我覺得更值得地方政府關注或關心的，是因為這些企業，不只是發行債務而已，可能跟很多在陸台商可能有商品跟貨款的往來，所以這些



應收帳款的回收，地方政府或者是中央政府也應該要注意，這一塊因為像去年外商的報告中，中國大陸拖欠款的時間，大概會是六個月到一年，所以隨著中國大陸越來越困難，台灣跟在陸台商的問題，也會越來越艱險，以上，謝謝！

郭昱瑩（教授／臺北大學公共行政暨政策學系）：

非常感謝王國臣研究員的分享，我想從全球的經濟來做討論，繼學者專家之後，接下來邀請兩位議員來進行與談。

吳益政（高雄市議員）：



很精彩的討論，把在地跟所謂財政的理論，還有我們剛剛王老師講的國際局勢，剛剛蘇縣長所提的非常到位，包括黃老師對財稅的整個統計，我們在地方的地方也真的碰到同

樣的問題。

以我們高雄來講，負債三千三百億，其實沒有結構性的改變，誰來都沒有辦

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

法，我們現在陳市長在政治上跟小英是同派系，真的是透過這樣一個，在支撐我們高雄市目前的這些建設，或是虧了一筆來，跟過去統籌分配款，跟特別補助款都沒關係，就是用專案，跟過去完全不一樣，但是這不是一個正途常態的發展，沒有自主性，都是人治，以一個政治生態，決定一個城市的發展跟永續，也造成了地方人才，包括很多的人才在地方無法發揮，這是我們現在碰到的問題。

第二個，我再舉一個例子，這個稅收共同稅或者共分稅，我覺得這應該是我們憲改裡面第一位，但是我們憲改，好像都沒有在談這個問題，我是覺得這個很可惜，怎麼透過辦法來解決，我舉這個例子，有多嚴重？高雄縣現在因為台積電來，好像造成地方蓬勃發展，但是其實還沒有蓬勃發展，房價先漲了，我們現在選民服務來拜託的，居然是去買房子看能不能夠殺價，所謂的殺價，是希望不要漲價，原來可能三十五萬賣不出去，現在兩個禮拜變成四十五萬了，還不能殺價，這是高雄從來沒有發生過的。我都還沒有開始享受整個產業進來的外部效益，先要承受這個內部成本，變成每一個市民的內部成本。台積電也好，或者是橋科，現在有好幾個工業區，都如火如荼地起來，剛剛講的，地方變成中央的打工仔，這個是很貼切的形容詞，另外一個形容詞，我說地方政府是中央的民殖民地，在這裡生產而已，整個利益都外送到中央。

唯一可以回饋到地方的是統籌分配款，統籌分配稅公式，剛剛老師有提到，我們舉一個數字比較，我地方政府增加一千億的營業額，一千億已經很多了，我地方可以分百分之零點二七，這是財政局給我的公式，百分之零點二七，代表是一千億，地方政府可以分到二點七億。

假設到了一兆，我問過陳（其邁）市長，橋科到底可以帶來多少的營收？他說一千億，樂觀的話，可以到兩千億，我說不要到兩千億，五千億好不好，五千億才增加十幾億，而且這個十幾億，在統籌分配款多給你，在特別補助款又少給你，所以這整個是中央人治的調控，地方沒有辦法發展自己的經濟活動，整個廠商跟地方政府跟市民不是一個共通利益，沒有辦法去共通思考，包括地方稅收，外部成本，設施，因為大家沒有一起性，變成一個分裂的思考，地方政府完全沒有辦法自主來開始討論，我經濟到底要發展甚麼特色，還有產業發展。企業、人民跟政府的利益不是一致的，所以說我是股東，地方政府跟廠商不是股東，地方政府反而跟中央是股東，就是說甚麼事情都是由中央去決定，地方政府不能做什麼事情。

但是剛剛老師也提到的環境的成本，交通的成本，其他的很多成本，都是地方在承擔，也無從取得資源來解決，這個是非常大的戕害。

立法委員都是地方選出來的，但卻都沒有在 Care 這個事情，縣市長應該是說，像蘇委員這樣當過立法委員，一般都是當過立法委員，才來當縣市長，才知道痛苦，應該是縣市長當完，再去當立法委員，才知道怎麼修法，因為這個只是修法的概念而已。

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

剛剛黃老師也提到的，財政部長也反對修法，財政部長在整個權力架構裡面，只是一個技術官僚，根本不會去宏觀思考整個地方政府的發展，台灣整個深層的解放力，他只是在考慮稅收，一個利官而已，利官在當財政部長，怎麼能讓他決定支持或不支持這個事情，這個應該由大家來集思廣益。

我們今天也不是大型會議，只有蘇縣長，還有幾位教授就把問題講完了，問題是這個核心，整個架構怎麼修？怎麼解決？並沒有對哪個政黨有利，哪個政黨有損失，這是對整個台灣環境生產力，整個所得經濟發展的原動力，就在這個地方分稅的設計。

我自己在思考，到底要怎麼樣把今天老師所提的，變成一個台灣討論的議題，在這一次地方選舉，還有 2024 最重要的一個議題，不要只是在談修憲，十八歲有無選舉權，爭取年輕選票，如果只是在爭取年輕選票，但是不給年輕人希望，有甚麼用呢？

我覺得這個地方分稅，是我看到的台灣國內所有內政問題，排第一名的問題，解決包括南漂北漂，南北均衡發展，環境問題這個是第一名，所以我也期盼我們的主辦單位，跟我們的老師，也思考像我們蘇縣長在地方在中央，都很有經驗加上在上國際的經驗，一定可以找到最佳解決的方案，怎麼樣去變成我們國內的政經議題，謝謝！

郭昱瑩（教授／臺北大學公共行政暨政策學系）：

非常謝謝我們議員，從實務面的觀察，特別是高雄市的表現，提供我們一些改善的思考面向，非常感謝！接下來，我們特別邀請我們南投縣議會，石慶龍石議員，來為我們做與談！

石慶龍（南投縣議員）：



謝謝主持人，還有我們尊敬的蘇縣長，主講人黃耀輝教授，王國臣研究員，還有剛剛我們的吳益

政議員，主講人跟兩位老師，特別對如何促進地方經濟，應該如何去改善一些現況，尤其對我們地方最在意的地方統籌分配款，黃教授也有對經費的分配，有精闢的分析，並提出一些解決的建議，王老師也有提到國際的金融貿易，未來的發展及可能影響國內的經濟，吳議員也對我們這些縣級的民意代表面臨的問題，跟我們這些先進作探討，作為南投縣議員，其實我本來也沒有想要走這條路，我過

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

去也在行政院原住民委員會工作過，當政務的幕僚工作，後來就想說快退休了，回到自己的故鄉，繼續來從事服務的工作。

我以南投縣為例，南投縣目前的人口，大概是四十九萬多，大概民國六、七十年的時候，將近有六七十萬，所以當很多直轄市變成所謂的六都之後，作為二線的縣市，受到這個資源或財政分配影響，還有這種磁吸的作用，其實相當的慘。

以南投縣來講，年度的經費預算大概兩百三十億上下，如果跟台北市，剛剛蘇縣長有提到大概一千六七百億，比起來台北市大概比南投縣多了七、八倍，人口多了四到五倍，我也不清楚是以怎麼樣的一個標準來做分配，不過的確對像南投、台東、苗栗這幾個縣市，我們做為一個縣級的民意代表，對於我們南投縣的未來，確實是相當的憂心。

因為說譬如各種的資源，包括福利這個部份，很多的縣民可能因為工作機會的關係，或者是福利方面的誘因，大部分都跑到台中市去，更遠到台北桃園，甚至到台南高雄都有，所以我們的人口，每年大概流失五六千人。在經濟上剛剛蘇縣長也有提到，南投縣是一個以農業跟觀光為本的縣市，所以南投市早期有一個南崗工業區之外，他的規模跟其他縣市大型的工業區來比其實是小巫，所以基本商上，南投其實是等於沒有工商業的，唯一就是靠這個觀光旅遊跟這個小農。

這一次的疫情，從去年的年初，對各國的觀光產業，其實衝擊蠻大，以南投縣來講的話，我們縣內的觀光飯店，到民宿中，小型、餐廳到小吃、便當、遊樂區，還有景點的商圈，都完全停擺。

除了在去年（2020 年）的六月份之後，到今年的四月，疫情有稍微緩和，也讓我們獲得稍微的喘息之外，其實我們都知道，不光是南投縣，很多的縣市這方面的產業，幾乎是倒的倒，員工都失業很多，當然我們在去年，跟今年的十月，政府也推出怎麼樣去振興包括觀光旅遊產業，也推出三倍跟五倍券，來提升國內的消費力，跟各種的補助，這些經費投注下去，確實讓在疫情緩和後，讓整個經濟相互交流，生活工作旅遊，有稍微的回復，但是實際上，以目前來講，對於疫情未來到底會怎麼樣？其實還是堪憂的。

以南投縣來講，其實幅員非常的大，也是唯一不靠海的縣，我們十三個鄉鎮中的仁愛鄉，幅員就比彰化線還大。所以整個中央財政的統籌分配，對我來講，擔任民意代表之後，我也覺得這個部分，為什麼那麼多年了，我們南投縣也有兩席的立委，可能在下下一屆就會變成一席，因為低於五十萬人，所以我們蠻憂心的，因為這個部分，據我所了解，行政院有地方首長的會議，他們有反應要怎麼去修法，這需要靠立委、各位先進及學者、專家大家的意見。

我想這個問題，勢必要盡速的解決，像彰化縣如果變成第七都的話，我們鄰近的南投縣苗栗縣，到底要怎麼辦？往後剩下一個縣市二十幾萬人，別的縣市也不跟我們做合併成為第八都，或者是第九都，像這種縣市，只能去依賴中央，不

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

然就是這些六都，或是七都你們的施捨。我們必須依賴觀光旅遊，我們通常稱南投是台中的後花園，那我們就靠你們來這裡觀光旅遊的消費來生活，我想大家都是中華民國的國民，就這個部分，我覺得就我們地方民意代表來講，力量非常的有限，光是我們一個助理費只有八萬塊錢，六都的助理費就二十萬，現在要提怎麼樣增加，都會區市議員就變成三十六萬，我們加一倍變成十六萬，當然這只是縣市議長會議提建議案，給內政部備案做修法參考而已，還沒有定案。

這些沒有考慮到六都的議員，服務的人口雖然很多但很集中，至於像我們南投，百分之八十都是山區，人口雖然不多，但我們要跑的地方非常的廣，我真的不知道，為何台灣都已經歷經這麼多次的政黨輪替，但對於這種各縣市的平衡發展，卻一直欠缺考量。像我們南投縣民，連唸一個高中都要跑到台中市彰化去，就醫的話，我們南投也沒有一家大型的醫院，如果有一個心肌梗塞的重大疾病要動手術，也要跑到台中彰化，甚至更遠的桃園台北去。

我不曉得我們的立法委員選上了以後，到了中央都在幹些甚麼事情？像這個對於我們台灣未來十年二十年影響，每一個國民，除了國家安全之外的地方經濟如何去維持？每一個縣市的國民，應該有同樣的尊嚴，像我們當南投縣議員，到其他縣市去交流，我們都會覺得矮一截，我們的中央實在都沒有去體會台灣各個角落，縣市民意代表，或是縣市首長跟人民的感受。

我看到很多的都是從地方出身，然後被人民選上當立法委員到中央去，所以我今天也呼應，剛剛蘇縣長所提出的很多方案，除了我們今天在這個論壇來談之外，也希望結合我們其他政黨，或者是團體以及學者專家，真正的去推動，在短期內趕快能夠去做改善，我今天在這裡，跟各位用視訊的方式開會覺得很榮幸，謝謝大家！

郭昱瑩（教授／臺北大學公共行政暨政策學系）：

謝謝石議員，非常語重心長，特別從南投的經驗來出發，我們的表定時間，其實是到兩點四十分，所以有一點點超時了，不過我想最後兩分鐘，是不是請蘇縣長幫我們做一個總結，從你的觀察或是這些與談人的意見，幫我們綜合做一個回應，好，兩分鐘的時間，謝謝縣長縣長，請！

蘇煥智（律師／大員法律事務所、曾任臺南縣縣長）：

很感謝台灣地方議員聯盟，我覺得怎麼樣把這個組織，變成一個具有發言力量，我覺得是有一個可能性，就是說要有一些政策追求，這個組織要拿出去跟政府談，這也是一個有效果的組織，所以台灣地方議員聯盟，對整個台灣地方自治的 Vision，我覺得這個組織，未來可以好好的去經營。

另外就是各縣市的首長的確都很忙，坦白講，很多對制度也不是那麼的了解，所以我也在想，把一些建議能夠給各個縣市的首長，還有包括鄉鎮長，包括縣市議

第 II-2 場：後疫情時代的地方經濟

員，其實鄉鎮非常的重要，可是大家真的很忽略調鄉鎮，我覺得大家，包括縣市長鄉鎮、市長，還有議員，大家對於自己的權力，還沒有共識。我覺得這一段，是需要努力的，包括整合學界、縣市首長、還有鄉鎮長、地方議員一起發聲。中國大陸的經濟為什麼會起來得這麼快？雖然他現在中美關係有一些衝突，但是我們不能忽視，中國大陸就是去學德國這一套制度，讓他的地方政府，有一定的誘因去招商，所以大家可以看到為什麼大陸的投資環境招商那麼熱情，我們聽了都覺得我們的地方首長都是不用功。其實他們都不知道背後有一個重要的原因，就是稅收分配的問題。

因為中國大陸學德國那一套，所謂共享稅的制度，所以包括四川、河南，可以為了郭台銘要去那邊設廠，就直接幫他蓋工廠，他為什麼可以這麼做？就是因為他蓋了工廠以後，他可以收到所得稅，可收到營業稅，分到這筆錢，可能五年三年，或者是幾年後，他的投資就完全回本了，儘管美中關係有很大的衝突，可是他的這一套制度有他的優勢。

如果要提升台灣的競爭力，我們不趕快修改這個制度，我覺得這個落差還是會存在的，所以只有把那個跟經濟有關的營業稅跟所得稅，變成一個共享稅，這樣子的話，台灣在地方的活力就會展現，這是我的建議，大家共同努力，也謝謝這個機會讓我來發言，希望大家共識形成，大家共同來採取行動。

郭昱瑩（教授／臺北大學公共行政暨政策學系）：

謝謝蘇縣長，確實結合議員及地方首長的力量共同發聲，希望能把這個共享制的制度修法，而且落實，讓地方經濟跟地方財政維持一個善的循環，一個正向成長的力量，我想今天非常感謝各位的與會，也謝謝大家的寶貴時間參與，謝謝！我們這個場次就在這裡結束。

（2022.03 台灣地方議員聯盟 蘇月星整理）